

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200068
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200068.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. L. XXX/X, J., t.č. G. XXX, X. K., a vlastníčky podľa katastra nehnuteľnosti: A.. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ulica XXX/X, J., v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 07.01.2022 žiadal, aby súd uznesením potvrdil vydržanie nehnuteľnosti - parcela registra „C“, parc. Č. XXX/X, výmera XXXX m2 a parcela registra „C“, parc. Č. XXX/X, výmera XXXX m2, vedené na LV č. XXX, obec G., okres J., k.ú. G..

2. Základ nároku - titul nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním navrhovateľ zdôvodnil tým, že na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti z 17.03.2008 nadobudol dňa 05.05.2008 do svojho vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci G., okres J., k.ú. G. - pozemok parcely registra „E“, parc.č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m2, vedený na LV č. XXX - vlastnícky podiel 1/1, pozemok parcely registra „C“, parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m2, vedený na LV č. XXX - vlastnícky podiel 1/3, stavba - rodinný dom so súpisným číslom č. XXX postavený na pozemku parcely „C“, parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m2, vedený na LV č. XXX - vlastnícky podiel 1/1. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol s tým, že k nim bol oplotením pripojený aj pozemok za stavbou, ktoré bolo zrealizované právnymi predchodcami navrhovateľa už v roku 1950, ide o pozemky - parcela registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere 1183 m2, druh pozemku - ovocný sad, parcela registra „C“, parc.č. XXX/X, o výmere 1183 m2, druh pozemku - ovocný sad, obe zapísané na LV č. XXX, obec G., okres J., k.ú. G.. Tieto pozemky sú v súčasnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu J. v prospech vlastníka -A.. R. B.. Pri kúpe nehnuteľností nadobudla rodina predávajúcich (označených v Kúpnej zmluve z 17.03.2008), ktorá uviedla, že sporné nehnuteľnosti ústnou dohodou vymenila za ornú pôdu, pričom nedošlo k oficiálnemu zápisu vlastníckeho práva. Tieto pozemky rodina predávajúcich užívala a platila za pozemky aj príslušnú daň z nehnuteľnosti, o čom doložil navrhovateľ aj potvrdenie Obecného úradu G. vydané dňa 16.07.2008. Ďalej k návrhu predložil aj informatívne výpisy LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti z 17.03.2008, Potvrdenie Obecného úradu G. z 16.07.2008, Náčrt existujúceho oplotenia pozemkov, Svedecké výpovede rodiny predávajúcich.

3. Právne navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tak, že ak sa aj do úvahy neberie doba, počas ktorej dobromyseľne držali predmetnú časť pozemkov právní predchodcovia navrhovateľa, vydržaním k nim nadobudol vlastnícke právo dňa 05.05.2018, kedy došlo k splnenie zákonnej podmienky vydržania - 10 rokov dobromyseľnej držby. Až do roku 2021, kedy bol vlastníčkou predmetných nehnuteľností vyzozumený, vlastníctvo nikto nespochybňoval, vymedzenú parcelu právní predchodcovia dobromyseľne užívali, a v tomto užívaní neboli nikým rušení.

4. Skutkový stav, dôkazy, súd subsumoval pod ustanovenie zákona č. 68/2021 Z.z. (ďalej len zákon), ktorým sa mení a dopĺňa Civilný mimosporový poriadok.

5. Súd podľa § 359e ods. 2, 3 uvedeného zákona, uznesením návrh zamietol, pretože zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 zákona. Pri zamietnutí návrhu nie je potrebné vyzývacie uznesenie, nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov konania, nie je potrebné nariadiť pojednávanie, uznesenie sa doručí navrhovateľovi.

6. Návrh neobsahuje všetkých účastníkov konania, ktorých účasti je dané taxatívne (kogentne) zákonom § 359c ods. 2 zákona, § 7 ods. 1 CMP. V návrhu nie sú uvedení v nadväznosti na § 7 ods. 1 CMP a § 359c ods. 2 písm. c), d) zákona, správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond ako účastníci konania, ktorých zákon za účastníka konania označuje. Z dôvodovej správy k zákonu je totiž zrejmé, že tieto subjekty sú účastníkmi takéhoto konania, pričom môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka, teda nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva. Táto skutočnosť je dôvodom na zamietnutie návrhu.

7. Súd má ďalej za to, že návrh bolo potrebné zamietnuť aj preto, že navrhovateľ nedoložil geometrický plán k nehnuteľnostiam, u ktorých sa domáha práv vydržania, teda v návrhu dostatočne neidentifikoval nehnuteľnosti, ktorých sa vydržanie týka. Geometrický plán je potrebný, nakoľko sa má jednať o vlastníckych právach nehnuteľných vecí, ktoré z hľadiska právneho tvoria samostatnú vec. Nie je možné, aby odkazoval navrhovateľ v petite na pozemky v celosti, pričom vydržanie sa má týkať len 168 m². Nie je zrejmé, ktorej konkrétnej časti pozemku sa má právo vydržania priradiť, čím je narušené aj právo ostatných účastníkov konania sa k veci náležite vyjadriť, resp. podať námietky. Je potrebné, ak sa právny úkon týka len časti nehnuteľnosti, zmeny hraníc pozemkov a podobne, aby určovací nárok navrhovateľa bol vymedzený technickým podkladom, ktorým je geometrický plán. Geometrický plán musí byť autorizačne overený autorizovaným geodetom <<http://katasternehnuteľnosti.sk/105-autorizovany-geodet-a-kartograf/>> a úradne potvrdený správou katastra, ktorá eviduje dotknuté nehnuteľnosti. Úradné overenie znamená, že pôvodný stav podľa geometrického plánu vychádza z platných údajov katastra.

8. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ je povinný osvedčiť všetky skutočnosti a predložiť na to všetky potrebné dôkazy, z ktorých jasne vyplýva, že splnil zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania a teda, že nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Pokiaľ ide o poukázanie na rozhodnutie KS Trenčín sp. zn. 5Co 67/2020 zo dňa 24.2. 2021 súd konštatuje, „nemožno súhlasiť s názorom, že zákonnú podmienku držby by nespĺňal pozemok, ktorý by nebol samostatne geodeticky oddelený“, avšak z obsahu celého rozhodnutia nepochybne vyplýva, že súd určil vlastnícke právo k pozemok vymedzeným práve konkrétnym geometrickým plánom, čo v danej veci nie je splnené. Uvedený geometrický plán je listina, ktorá musí byť pripojená k návrhu, pretože právo navrhovateľa v konaní o vydržanie sa vzťahuje ako k predmetu konania práve k takto novourčenej nehnuteľnosti. Nemôže ísť preto ani o nedostatok návrhu, na ktorý by mal súd v zmysle § 359e ods. 2 CMP vyzývať navrhovateľa.

9. Pre úplnosť súd konštatuje, že dobrá viera, dobromyseľnosť vydržiteľa (§ 134, 130 Občianskeho zákonníka), držiteľ musí byť so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí ako vlastníkovi, že s ňou nakladal ako vlastník (§ 123 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ sám vo svojom návrhu uvádza, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli jeho právni predchodcovia ústnou dohodou, a nie je zrejmé, či vôbec pôvodná vlastníčka mala vedomosť o zmene vlastníka nehnuteľností uvedených v Kúpnej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti z 17.03.2008, a preto nemohla vzniesť námietky, či výhrady. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v roku bol vlastníčkou predmetných nehnuteľností vyrozumený, avšak ďalej neuvádza, čoho sa toto vyrozumenie týkalo.

10. Podľa názoru súdu navrhovateľ neosvedčil, že splnil hmotnoprávne podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, a taktiež nestačí, aby navrhovateľ len konštatoval, že dlhodobo, nerušene užíva nehnuteľnosť. Musí splniť všetky zákonné podmienky (označenie okruhu účastníkov), aby súd mohol potvrdiť vznik vlastníckeho práva vydržaním.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.