

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/115/2017
Identifikačné číslo spisu: 3814215630
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3814215630.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I., bývajúcej v G., zastúpenej A3 advokátskou kanceláriou, s. r. o., Partizánska 25, Trenčín, proti žalovanému G., bývajúcemu v G., o zaplatenie 11 527,73 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 C 18/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2017 sp. zn. 6 Co 187/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2017 sp. zn. 6 Co 187/2016 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu, ktorý žalobu žalobkyne, o zaplatenie 11 527,73 Eur s príslušenstvom zamietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodila z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Uviedla, že každý spoluvlastník, ktorý neužíva spoločnú vec v rozsahu svojho podielu má právo na peňažnú náhradu, pokiaľ je vylúčený z užívania spoločnej veci a túto v celosti užíva iný podielový spoluvlastník, pokiaľ nebola preukázaná dohoda o bezplatnom užívaní. V dovolaní uviedla judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky a judikatúru Ústavného súdu Českej republiky týkajúcu sa náhrady za užívanie spoločnej veci nad rámec spoluvlastníckeho podielu. V konaní však súd prvej inštancie aj odvolací súd konštatovali, že užívanie sporných nehnuteľností žalovaným vo väčšom rozsahu, než mu podľa jeho spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti patrí nebolo preukázané. Uviedla, že v dôsledku nesprávneho hodnotenia dôkazov spočíva rozhodnutie odvolacieho súdu na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolanie teda podala v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie alebo sám vo veci rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobkyňi náhradu trov konania 100 %.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd dovolanie ako nedôvodné zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal predpoklady prípustnosti dovolania. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd udáva:

5. Podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

6. Podľa ustanovenia § 432 ods. 1, 2 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 CSP, možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

7. Ak dovolateľ v dovolaní, prípustnosť ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, nevyvedie právnú otázku a neoznačí ustálenú rozhodovaciu prax odvolacieho súdu, od ktorej sa podľa jeho názoru odvolací súd odklonil, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. V opačnom prípade by dovolací súd uskutočnil procesne neprípustný bezbrehý dovolací prieskum, priečiaci sa nielen novej koncepcii právnej úpravy dovolania a odvolacieho konania zvolenej v CSP, ale aj účelu ustanovenia § 421 ods. 1 CSP. Podľa § 447 písm. f/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v ustanoveniach § 431 až § 435 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 50/2017). Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 191/2017).

8. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, je riadne vymedzenie tohto dovolacieho dôvodu v zmysle § 432 od. 2 CSP nevyhnutným predpokladom pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP. Len konkrétne označenie právnej otázky, ktorú podľa dovolateľa riešil odvolací súd nesprávne, umožňuje dovolaciemu súdu posúdiť, či ide skutočne o otázku, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ CSP).

9. Právnym posúdením veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu pod príslušnú právnu normu, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri právnom posúdení veci však rieši právne otázky, nie skutkové, preto nemožno dovolanie podané pre nesprávne právne posúdenie veci odôvodniť spochybnením skutkových záverov odvolacieho súdu, ktorých riešenie predchádzalo riešeniu právnych otázok (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 235/2017).

10. Dovolateľka teda v dovolaní neoznačila judikatúru najvyššieho súdu, ktorá tvorí jeho ustálenú rozhodovaciu prax, od ktorej sa podľa dovolateľky odvolací súd odklonil. Uvedenie rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky a Ústavného súdu Českej republiky nie je použiteľné (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP) v rámci dovolacieho prieskumu.

11. S poukazom na to, že podmienka vymedzenia dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 CSP v spojení s § 421 ods. 1 písm. a/ CSP nebola dovolateľkou splnená, dovolací súd dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. f/ CSP odmietol.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta

druhá CSP).

13. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.