

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/130/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1507222263  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1507222263.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., Limbova 451/3, Limbach, proti žalovanému M., advokátovi so sídlom M., zastúpenému Advokátskou kanceláriou MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, o zaplatenie 261,33 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10 C 61/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2016 sp. zn. 5 Co 66/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. júna 2016 sp. zn. 5 Co 66/2015 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava V, z 5. novembra 2014, č. k. 10 C 61/2008-519, ktorým žalobu žalobcu o zaplatenie 261,33 Eur s príslušenstvom zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie 21.10.2016 (už za účinnosti C.s.p.), prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Tvrdil, že mu postupom okresného i krajského súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Namietal arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť rozsudkov súdov oboch inštancií. Ďalej namietal nedostatočne a nepresvedčivo zistený skutkový stav v dôsledku nevypočutia svedka L.. Žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudky oboch stupňov súdov a vec vrátil odvolaciemu súdu, poprípade súdu prvej inštancie.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že údaje v ňom sú nepravdivé, vymyslené, ide o polopравdy so snahou deklarovať a minimálne ohovárať protistranu, až ju kriminalizovať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom, skúmal predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné

odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd udáva:

5. Podľa § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ C.s.p.

6. Odvolací súd sa v danom spore v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa vo svojom odôvodnení obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 10 C 61/2008-519 zodpovedá kritériám náležitosti písomného vyhotovenia rozsudku.

7. Za procesnú vadu konania podľa § 420 písm. f/ C.s.p. nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľa (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 26/2017).

8. Postup súdu, ktorý v priebehu konania nevykonával všetky navrhované dôkazy alebo vykonal iné dôkazy na zistenie skutkového stavu, nezakladá prípustnosť dovolania (1 Cdo 126/2012, 2 Cdo 132/2013, 3 Cdo 12/2015, 4 Cdo 191/2011, 5 Cdo 43/2013, 6 Cdo 95/2012, 7 Cdo 179/2014, 8 Cdo 346/2014). K procesným právam strany sporu nepatrí, aby bol súdom vykonaný každý ňou navrhnutý dôkaz alebo dôkaz, o ktorom sa procesná strana subjektívne domnieva, že by mal byť súdom vykonaný. Rozhodovanie o tom, ktoré z dôkazov budú vykonané, patrí vždy výlučne súdu, a nie účastníkovi konania. Ak súd rozhodne, že určité dôkazy nevykoná, nemôže to byť považované za postup znemožňujúci procesnej strane uskutočňovať jej procesné oprávnenia (§ 420 písm. f/ C.s.p., uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 26/2017).

9. Prípadný nedostatok riadneho odôvodnenia dovolaním napadnutého rozhodnutia, nedostatočne zistený skutkový stav alebo nesprávne právne posúdenie veci nezakladá vadu konania podľa § 420 písm. f/ C.s.p.. Nejde totiž o nesprávny procesný postup súdu tak, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že prípustnosť dovolania žalobcu z ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. nemožno vyvodíť, preto ho podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.