

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/97/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6315203374  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6315203374.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ N. P., bývajúcej v W., 2/ P. M. bývajúcej v W., obe zastúpené advokátkou JUDr. Katarínou Uhrínovou, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. Š. Moyzesa, proti žalovanému COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, so sídlom v Brezne, Nám. Gen. M.R. Štefánika 44/52, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Horváthovou, Advokátska kancelária so sídlom v Brezne, Boženy Němcovej 1, o zaplatenie 4 433,74 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 2C 201/2015, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. februára 2018 sp.zn. 14 Co 32/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému sa náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno uznesením z 24. novembra 2017, č.k.: 2C 201/2015-186 konanie zastavil, žalovanému priznal voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zastavenie konania odôvodnil späťvzatím žaloby v súlade s § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015. Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. februára 2018 sp.zn. 14 Co 32/2018 na odvolanie žalobkýň 1/ a 2/ uznesenie Okresného súdu Brezno z 24. novembra 2017, č.k.: 2C 201/2015-186 v napadnutom výroku týkajúceho sa nároku na náhradu trov konania odmietol. Žalovanému priznal voči žalobkyniam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odvolací súd odmietol odvolanie s poukazom na jeho oneskorené podanie (§ 386 písm. a/ CSP).

3. Uznesenie odvolacieho súdu napadli žalobkyne dovolaním, pričom poukazovali na nesprávnosť elektronického doručovania.

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) došiel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t.j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

10. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

11. Dovolací zistil, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnené osoby, zastúpené advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovoláním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 CSP) žalobkyne napádajú rozsudok odvolacieho súdu, ktorým odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie týkajúce sa nároku na náhradu trov konania súdu, odmietol ako oneskorene podané.

12. Dovolanie dovolací súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) a došiel k záveru, že žalobkyne uplatnili dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Dovolací súd pri posudzovaní prípustnosti dovolania došiel k záveru, že dovolanie nie je prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

14. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (k tomu viď R 19/2017). Ak je dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

15. V danom prípade žalobkyne 1/ a 2/ podali dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd odmietol rozhodnutie súdu prvej inštancie, týkajúcej sa náhrady trov konania. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (o náhrade trov konania) nie je rozhodnutím súdu vo veci samej (o veci vymedzenej žalobou) a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 8 Cdo 99/2017, 8 Cdo 45/2017).

16. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k namietanej procesnej nesprávosti.

17. Žalovaný v dovolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.