

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/52/2018
Identifikačné číslo spisu: 1613010259
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1613010259.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného W.E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. augusta 2018 v Bratislave dovolanie obvineného W.E. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Miroslava Zoboka proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného W.E. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky rozsudkom z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013, uznal obvineného W.E. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. jeho výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň mu podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložil primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti, aby v skúšobnej dobe zaplatil k rukám matky detí J.E. zameškané výživné v sume 1.950,- Eur.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku sa všetky procesné strany, vrátane obvineného W.E., vzdali odvolania.

Dňa 3. mája 2018 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného W.E. podané prostredníctvom jeho ustanoveného obhajcu JUDr. Miroslava Zoboka, advokáta so sídlom Bernolákova 2425/2, Malacky.

V dovolaní dovolateľ uplatnil dovolací dôvod § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por., t. j. zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

K podanému dovolaniu sa 28. mája 2018 vyjadril prokurátor tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Dňa 16. augusta 2018 bol spisový materiál spolu s dovolaním riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa prvej vety § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako bolo uvedené vyššie, keďže obvinený W.E. nevyužil svoje právo podať proti napadnutému rozsudku odvolanie, nespĺnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolací súd musel dovolanie obvineného bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Treba iba dodať, že dovolanie obvineného W.E. smerujúce aj vo vzťahu k ďalším nadväzujúcim rozhodnutiam o premene trestu je neprípustné podľa § 382 písm. f) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.