

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/50/2018
Identifikačné číslo spisu: 8114010792
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8114010792.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného E. Y. pre zločin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. augusta 2018 v Bratislave dovolanie obvineného E. Y. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Dušana Antola proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo 4. apríla 2018, sp. zn. 6T 20/2014, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného E. Y. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov rozsudkom zo 4. apríla 2018, sp. zn. 6T 20/2014, uznal obvineného E. Y. vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom podľa § 51 ods. 1 s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu ho podmiennečne odložil a uložil probačný dohľad, a to podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky s tým, že podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa musí podrobiť v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku sa všetky procesné strany, vrátane obvineného E. Y., vzdali odvolania.

Dňa 10. mája 2018 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného E. Y. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Dušana Antola, advokáta so sídlom Krivá 23, Košice.

V dovolaní dovolateľ uplatnil dovolací dôvod § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., t. j. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho

ustanovenia.

K podanému dovolaniu sa 28. mája 2018 vyjadril prokurátor tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Dňa 15. augusta 2018 bol spisový materiál spolu s dovolaním riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa prvej vety § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako bolo uvedené vyššie, keďže obvinený E. Y. nevyužil svoje právo podať proti napadnutému rozsudku odvolanie, nespĺnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolací súd musel dovolanie obvineného bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.