

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/104/2017
Identifikačné číslo spisu: 8311213928
Dátum vydania rozhodnutia: 27.08.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8311213928.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D.. I. P., trvale bytom v U., T. XXX, proti žalovanému E. M., trvale bytom v U., Q. XX, o zaplatenie 465,61 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17C/173/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. novembra 2016 sp. zn. 8Co/296/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 1. júna 2015 č. k. 17C/173/2012 - 125 zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému „trovy“ (správne „náhradu trov“) konania v sume 27,50 € a trovy (i tu správne „náhradu trov“) právneho zastúpenia v sume 388,03 € na adresu právneho zástupcu žalovaného (advokáta JUDr. Františka Svatušku s ostatnou zo spisu vyplývajúcou adresou Humenné, Námestie slobody 25 - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 28. novembra 2016 sp. zn. 8Co/296/2015 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len C. s. p.) potvrdil a vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 20. marca 2017 dovolanie.

4. Najvyšší súd ako súd dovolačný (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), disponujúca predpísaným vzdelaním vylučujúcim potrebu jej zastupovania advokátom (§ 429 ods. 2 písm. a/ a § 429 ods. 1 a contrario C. s.

p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 427 ods. 1 vety prvej C. s. p. sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; podľa § 121 ods. 3 rovnakého zákona lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Napokon podľa § 121 ods. 4 C. s. p. (len) ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. V prejednávanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu stranám doručovaný poštou. Žalobca (neskorší dovolateľ) prevzal zásielku s rozsudkom 17. januára 2017 (č. l. 154 p. v. spisu) a koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia mu rozsudku v jeho prípade pripadol na 17. marec 2017 (piatok), ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dovolanie podané žalobcom na súde prvej inštancie osobne (nič iné zo spisu vyvodíť nejde) až 20. marca 2017 (v pondelok nasledujúceho pracovného týždňa) bolo preto oneskoreným.

8. Dovolací súd preto dovolanie podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol.

9. Pre úplnosť sa pritom najvyššiemu súdu žiada uviesť, že i keby v prejednávanej veci neexistoval dôvod odmietnutia dovolania spočívajúci v oneskorenosti takéhoto podania, konanie o dovolaní by muselo skončiť s rovnakým výsledkom podľa § 447 ods. 1 písm. c/ C. s. p. pre nemožnosť stotožnenia sa s argumentáciou dovolateľa o existencii tvrdenej zmätočnej vady podľa § 420 písm. f/ C. s. p. a tým danú neprípustnosť dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.