

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/48/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8814010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8814010020.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. E. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., o dovolaní syna obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. októbra 2014, sp. zn. 8To/40/2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie syna obvineného H. E. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3. apríla 2014, sp. zn. 12T/9/2014, bol obvinený H. E. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23. mája 2013 vo Vranove nad Topľou v obchodnom dome Tesco uzatvoril s P. E. ako obchodnou zástupkyňou spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na finančnú hotovosť vo výške 7.000,- eur, ktorú sumu sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v 84 mesačných splátkach po 208,55 eur a doposiaľ uhradil iba dve splátky a ďalej nespláca a tiež do žiadosti o úver uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 508,- eur, čo nebola pravda, lebo jeho príjem v tom čase bol dôchodok vo výške 344,- eur, taktiež uviedol čistý mesačný príjem manželky 1.000,- eur, pričom jej čistý mesačný príjem v tom čase bol 7.298,- Kč (279,68 eur), ako zamestnanca v spoločnosti FASSO Group, s.r.o., Praha, Konviktská 1475/14 (ČR), teda vedome uviedol nepravdivé skutočnosti, čím takto priviedol do omylu spoločnosť Home Credit, a.s., 921 22 Piešťany, Teplická č. 7434/147 a spôsobil im škodu vo výške 16.992,74 eur,

Za to mu prvostupňový súd podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., pri neexistencii poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zák. a neexistencii prit'azujúcich okolností uvedených v §

37 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. prvostupňový súd určil obvinenému skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 16.992,74 eur (šestnásťtisícdeväťstodevät'desiatdva eur a sedemdesiatštyri eurocentov).

Krajský súd v Prešove rozhodujúc o odvolaní syna obvineného H. E. proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa uznesením z 15. októbra 2014, sp. zn. 8To/40/2014, odvolanie syna obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

## II.

### D o v o l a n i e

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Prešove, ako aj jemu predchádzajúcemu rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou podal dovolanie syn obvineného H. E. H. E. (nar. X. G. XXXX.) prostredníctvom obhajcu JUDr. Miroslava Gogu, s písomným súhlasom obvineného H. E. (nar. XX. Y. XXXX) z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Tr. por.

Podané dovolanie odôvodnil tým, že zmluva medzi obvineným H. E. a poškodeným - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, ktorá je uvedená v skutkovej vete rozsudku, je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v tomto prípade obvineného. Prvostupňový súd a ani súd odvolací podľa dovolateľa nevykonali žiadne dokazovanie týkajúce sa súladu, resp. nesúladu obsahu predmetnej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 3. apríla 2017, sp. zn. 5C/271/2013, právoplatným 1. júla 2017, určil, že predmetná úverová zmluva je neplatná (predmetný rozsudok priložil dovolateľ ako prílohu k podanému dovolaniu). Z tohto dôvodu dovolateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudkom vyslovil porušenie zákona a zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove z 15. októbra 2014, sp. zn. 8To/40/2014, a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 3. apríla 2014, sp. zn. 12T/9/2014, o povinnosti obvineného H. E. nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, škodu vo výške 16.992,74 eur.

K dovolaniu syna obvineného sa podaním z 9. júla 2018 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade prichádza do úvahy skôr obnova konania, pretože lehota podľa § 370 ods. 1 Tr. por. u obvineného už uplynula.

Spis s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 8. augusta 2018.

## III.

### Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred

vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou (§ 369 ods. 5 Tr. por.) prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) Tr. por. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že na hlavnom pojednávaní dňa 3. apríla 2014 obvinený H. E. urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (č.l. 141 spisu), ktoré bolo prvostupňovým súdom podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijaté s tým, že dokazovanie ohľadom viny obvineného sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadom trestu a náhrady škody (č.l. 141 spisu). Následne, po vykonaní dokazovania v tejto časti, prvostupňový súd vyhlásil rozsudok, ktorým obvineného uznal za vinného tak, ako je uvedené na str. 1 a 2 tohto uznesenia, pričom po vyhlásení rozsudku obvinený do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vzdáva práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech (č.l. 144 spisu). Keďže práva na podanie odvolania sa do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali aj prokurátor a poškodený, prvostupňový súd v súlade s § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahoval odôvodnenie.

Aj napriek skutočnosti, že obvinený sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, podal 16. apríla 2014 odvolanie proti výroku o náhrade škody jeho syn H. E., nar. X. G. XXXX, s písomným súhlasom obvineného (č.l. 151-153 spisu). Krajský súd v Prešove uznesením z 15. októbra 2014, sp. zn. 8To/40/2014, odvolanie syna obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pričom v odôvodnení odvolania poukázal práve na skutočnosť, že obvinený sa po vyhlásení rozhodnutia vzdal práva na podanie odvolania a na uvedenom nič nemení ani jeho dodatočný súhlas s podaním odvolania v jeho prospech, pretože výslovné vzdanie sa odvolania nemožno neskôr vziať späť.

V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na uznesenie najvyššieho súdu z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48, roč. 2014 - I., v zmysle ktorého: „Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania.“

Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že v prípade, ak odvolací súd uznesením zamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., takýmto rozhodnutím nedôjde k splneniu podmienky prechádzajúceho podania odvolania, o ktorom bolo rozhodnuté, uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por., pretože v týchto prípadoch ide o zamietnutie odvolania z čisto formálnych dôvodov, bez možnosti uplatnenia prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu. Tak tomu bolo aj v predmetnej veci, v ktorej sa obvinený výslovne vzdal práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a následne podal jeho syn odvolanie v jeho prospech. Krajskému súdu potom neostávalo iné, než po zistení, že neboli splnené

formálne podmienky na podanie odvolania, napadnutým uznesením odvolanie syna obvineného ako podané neoprávnenou osobou zamietnuť. Predmetné odvolanie syna obvineného a naň nadväzujúce rozhodnutie krajského súdu preto s poukazom na vyššie uvedené nemožno považovať za využitie práva na podanie odvolania v zmysle § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por.

Keďže v posudzovanej veci nebola splnená podmienka na podanie dovolania, uvedená v § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie syna obvineného H. E. podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.