

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/49/2018
Identifikačné číslo spisu: 7816010341
Dátum vydania rozhodnutia: 06.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7816010341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného H. F. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 12, § 138 písm. e), j) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 6. septembra 2018 v Bratislave dovolanie H. F., podaného prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 28. septembra 2016, sp. zn. 1T/115/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného H. F. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 28. septembra 2016, sp. zn. 1T/115/2016, bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. J., okr. K. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava, podľa ktorej bol obvinený uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 12, § 138 písm. e), j) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v časti skutku podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), na skutkovom základe, že

v D. J., okres K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. H. F., v úmysle odcudzit' nejaké veci

- presne nezisteného dňa v mesiaci októbri 2015 na ulici G. sa vlámali do rodinného domu MUDr. E.A. tak, že vytrhli latky na oplotení rodinného domu, otvorom vošli do dvora, na dome vytlačili zaistené okno, ktorým vošli dnu, prehľadali vnútorné priestory domu a odcudzili odtiaľ trojžilový elektrický predlžovací kábel na 220 V o dĺžke 40 m, benzínovú kosačku zn. Stihl, 2 ks skrutkovače, 3 ks vidlicové kľúče a 2 ks sekery s drevenými násadami, všetko v celkovej hodnote najmenej 143,30 € a za tým sa presne nezisteného dňa v mesiaci októbri 2015 do domu vrátili cez už predtým vytlačené okno a odcudzili odtiaľ presne nezistený počet pohárov v hodnote najmenej 5,45 €, čím spôsobili MUDr. E.A.kodu vo výške najmenej 148,75 €,

- presne nezisteného dňa v čase od 10.01.2016 do 18.00 hod. dňa 27.01.2016 na ulici B. sa vlámali do garáže rodinného domu V. F. tak, že preskočili oplotenie rodinného domu, na vchodových dverách do garáže vytrhali drevené latky a otvorom vošli do garáže a dielne, odkiaľ odcudzili karbónovú flex-brúsku zn. Metabo, vŕtačku zn. Bosch, vŕtačku striebornej farby nezistenej značky, sekeru s drevenou násadou a 2 ks 40 metrových štvoržilových káblov na 380 V s koncovkami, čím spôsobili V. F. škodu vo výške najmenej 120,-€ a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 45,-€,

- presne nezisteného dňa v čase od 19.02.2016 do 07.30 hod. dňa 29.02.2016 na ulici G. preliezli oplotenie rodinného domu V. X. a z neuzamknutej dielne za rodinným domom odcudzili štvoržilový predlžovací kábel na 380 V, v dĺžke 25 m od štiepačky dreva a taký istý kábel, v dĺžke 10 m, odrezali z frézy, čím spôsobili V. X. škodu vo výške najmenej 38,15 € a poškodením oplotenia škodu vo výške najmenej 25,-€,

- presne nezisteného dňa v čase od 24.02.2016 do 27.02.2016 na ulici Z. vo večerných hodinách cez neuzamknutú bránu vošli do dvora B. S., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedeli, že je prestárla a býva v dome sama a z neuzamknutej drevárne odcudzili sekeru s drevenou násadou, čím jej spôsobili škodu vo výške najmenej 10,60 € a potom obvinený H. F. preskočil oplotenie vedľajšieho domu a z neuzamknutej drevárne odcudzil ďalšiu sekeru s drevenou násadou, čím majiteľovi domu S.A. spôsobil škodu vo výške najmenej 10,60 €.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému H. F. povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s obvineným ml. H. F. uhradiť poškodeným MUDr. E.A. škodu vo výške 80,65 €, V. F. škodu vo výške 120,- €, V. X. škodu vo výške 63,15 € a S.A. škodu vo výške 10,60 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená B. S. s nárokmi na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení MUDr. E.A., V. F., V. X. a S.A. so zvyšnými nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť so zreteľom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por. jeho vyhlásením, t.j. 28. septembra 2016. Obvinený uložený trest v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca.

Okresný súd Rožňava dňa 15. augusta 2018 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného H. F., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Ladislava Töröka. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 21. júna 2018 (č.l. 589), pričom obhajca dovolanie oprel o dôvod dovolania uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por.

V dôvodoch dovolania uviedol, že napadnutým rozhodnutím okresného súdu došlo k porušeniu zákona, pretože vo veci mal súd uložiť podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ochranné liečenie, nakoľko obvinený trpí duševnou poruchou. Z toho dôvodu uplatňuje dovolací dôvod uvedený podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. - nebol mu uložený taký druh trestu (ochranné opatrenie), ktorý zákon za prejednávaný trestný čin pripúšťa. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 28. septembra 2016 sp. zn. 1T/115/2016 bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por. a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanovení § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. v neprospech obvineného H. F.. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť a prikázať okresnému súdu, aby vec

v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využil iba poškodený V. F. podaním došlým na súd prvého stupňa 12. júla 2018 (č.l. 592), ktorý navrhol dovolanie obvineného zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal podané dovolanie a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde bolo možné tento mimoriadny opravný prostriedok podať, teda na Okresnom súde Rožňava, pri dodržaní ustanovenia § 370 ods. 3 Tr. por. a bolo podané v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom obhajcu. Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí ako podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b) Tr. por.), pretože nebolo podané na základe podnetu, ktorý by mohol byť relevantný na podanie dovolania.

V súvislosti s dovolaním podaným proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v ustanovení § 331 Tr. por. a nasl. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstrannej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a) až j). Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j) Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že ustanovenie § 257 ods. 5 a ustanovenie § 334 ods. 4 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Tr. por.) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby (§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c), § 372 ods. 1 Tr. por.). Obmedzenie uvedené v § 371 ods. 4 veta druhá Tr. por. sa týka len podnetu na dovolanie ministra spravodlivosti podané podľa odseku 3 naposledy označeného ustanovenia a na prípad uvedený v predchádzajúcej vete nedopadá, čo vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, ako aj z ustálenej judikatúry.

Obvinený uplatňoval dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por., uplatnenie ktorého je v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. vylúčené. Dovolanie z tohto dovolacieho dôvodu nemožno úspešne uplatňovať ani prostredníctvom podnetu ministrovi spravodlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd skonštatoval, že obvinený nebol v predmetnom dovolacom konaní oprávnenou osobou na podanie dovolania, a preto dovolanie obvineného H. F. odmietol postupom podľa § 382 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.