

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nc/2/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5715203359  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5715203359.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne I. W., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcej v U., R., proti žalovaným 1/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu Martin, so sídlom v Martine, Kozmonautov 35, IČO: 00 222 038, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s. r. o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie 2, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ján Mrázovský a 2/ Okresnému úradu Turčianske Teplice, so sídlom v Turčianskych Tepliciach, SNP 514/122, o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/115/2015, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turza z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9Co/128/2018, takto

### rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Ján Burik, JUDr. Ladislav Mejstřík a JUDr. Jozef Turza nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9Co/128/2018.

### Odôvodnenie

1. V konaní vedenom Krajským súdom v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) pod sp. zn. 9Co/128/2018 žalobkyňa oznámila krajskému súdu uplatnenie námietky zaujatosti voči sudcom JUDr. Jánovi Burikovi, JUDr. Ladislavovi Mejstříkovi a JUDr. Jozefovi Turzovi (ďalej len „namietaní sudcovia“). V námietke zaujatosti uviedla, že vylučuje namietanych sudcov, pretože ich považuje za podozrivých zo zneužívania právomoci verejným činiteľom v inej prejednávanej veci, v ktorej títo sudcovia rozhodovali a v ktorej je žalobkyňa tiež stranou sporu.

2. Namietaní sudcovia vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti uviedli, že žalobkyňu nepoznajú a necítia sa byť vo veci zaujatí.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline [§ 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] vec prejednal a dospel k záveru, že podmienky vylúčenia zákonných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nie sú v tomto prípade splnené.

4. Podľa § 49 ods. 1 C. s. p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom

na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

5. Podľa 49 ods. 3 C. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

6. Súčasťou práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len ústava) je aj právo na to, aby vec prejednal a rozhodol nezávislý a nestranný sudca. Zároveň toto ústavne právo na súdnu ochranu na strane druhej zahŕňa aj právo na to, aby právna vec účastníka (resp. strany konania) nebola odňatá zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy). Keďže inštitút vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci preto možno len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť nezaujato a nestranne.

7. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky žalobkyne vo vzťahu k sudcom krajského súdu o skutočnostiach majúcich privodiť ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania sporu, vychádzal najvyšší súd zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcu a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudca je totiž vo všeobecnosti vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po posúdení námietky zaujatosti, nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti konajúcich sudcov v súvislosti s ich pomerom k sporu, stranám, prípadne k ich zástupcom. Ničím nepodložené údajné zneužitie právomoci namietanými sudcami v inom súdnom konaní, v ktorom žalobkyňa vystupovala ako strana sporu, žiadne podobné pochybnosti nenavodzuje. Skutočnosť, že podľa subjektívneho názoru žalobkyne namietaní sudcovia „zavádzali procesné a trestné vady do konania na súde“, totiž automaticky neznamená preukázanie zneužitia právomoci verejného činiteľa namietanými sudcami.

9. K tvrdeniu žalobkyne, že nepodáva námietku zaujatosti, ale sama vylučuje namietaných sudcov najvyšší súd uvádza, že rozhodnúť o námietke zaujatosti je v súlade s ustanovením § 54 ods. 2 C. s. p. v právomoci súdu a nie strán konania.

10. Najvyšší súd so zreteľom na vyššie uvedené rozhodol, že namietaní sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.