

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/230/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202864
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202864.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec H. a otec Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., S. XXX/X a o maloletého: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec H. a otec I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., časť I. Q. XXX, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu starej matky: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXX, na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/38/2008 zo dňa 05.11.2008, právoplatný dňa 03.12.2008, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/124/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatný dňa 13.01.2021, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/21/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 17.02.2016 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/142/2016 zo dňa 26.09.2016, právoplatný dňa 27.10.2016 tak, že z v e r u j e mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľka - stará matka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

III. Súd z a v ä z u j e rodičov S. I. a Z. O. prispievať na výživu mal. detí I. a to S. a N. na každého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú budú obaja povinní platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd z a v ä z u j e rodičov S. I. a I. G. prispievať na výživu mal. S. G. každého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú budú obaja povinní platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2021 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh odôvodnila tým, že maloleté deti I. S. a N. pochádzajú z mimomanželského pomeru jej dcéry S. a otca Z. O., otcovstvo k obom deťom je riadne usporiadané. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec detí bol zaviazaný platením výživného. Vnuk N. má diagnostikované ADHD, navštevuje odborné ambulancie, jeho výchova je náročnejšia, ale dá sa zvládnuť. Je v deviatom ročníku na základnej škole. Vnučka S. je v prvom ročníku na N. odbornej škole v Y., je bezproblémová. Vnuk N. mal istý čas potrebu bývať

s biologickým otcom, preto bol zverený otcovi Z. O. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/142/2017 zo dňa 22.02.2018. Vnuk býval u otca reálne dva týždne, od toho času sa otec o syna nezaujímal ani nijako na syna neprispieval, možno sporadicky. Matka si preto podala návrh na zmenu zverenia syna späť do svojej starostlivosti, o ktorom rozhodol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/124/2020 a mal. N. I. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 80 eur mesačne. Otec na deti neplatí výživné, nezaujíma sa o ne ani ich neobdarúva.

Mal. S. G. pochádza z manželského vzťahu jej dcéry S. a otca I. G.. Manželstvo dcéra s otcom mal. S. I. G. uzavrela dňa XX.XX.XXXX, pričom u matky išlo o prvé manželstvo a u otca o druhé manželstvo, z ktorého má dve maloleté deti, na ktoré nehradí výživné. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany dňa zo dňa 11.02.2016 sp. zn. 9P/21/2016, ktorým súd zároveň otca zaviazal platením výživného na mal S.. Otec výživné neplatí, posledné mesiace mu výživné strháva z platu exekútor.

Stará matka ďalej uviedla, že všetky tri deti sú väčšinu času u nej, od útleho detstva sa o ne stará tak, aby im poskytla čo najviac zázemia a pokoja, ich matka bývala najprv s ňou a s manželom ako s rodičmi v spoločnej domácnosti, ale keď jej manžel zomrel, dcéra sa presťahovala s novým priateľom do prenajatého bytu v rodinnom dome. Od toho času sa stará matka s matkou v starostlivosti o deti striedali, pričom v čase, keď boli deti u matky, boli nesústredené a zakríknuté. Dôvodom je závislosť dcéry na alkoholických nápojoch, preto aj jej psychika je výrazne ovplyvnená užívaním alkoholu. Dcéra menila partnerov, pričom inklinovala k takým, ktorí majú problém s vedením riadneho života. Obaja otcovia jej detí sú nezamestnaní, viac krát trestaní, o deti sa nezaujímajú. Aktuálny partner matky je tiež nezamestnaný, počas toho času, kedy žil s nimi v spoločnej domácnosti, čo bolo obdobie jedného roka, neprispel ničím na domácnosť. Dcéra jej nijako neprispieva na starostlivosť o deti, je toho názoru, že je jej povinnosťou ako starej matky sa o deti starať. Spolužitie s jej aktuálnym partnerom K. A. je dynamické, obaja holdujú alkoholu, stáva sa, že na mieste, kde bývajú, zasahuje policajná hliadka a matka chodí dobitá. Stáva sa, že keď boli deti u matky, táto bola často pod vplyvom alkoholu, starostlivosť o deti zvláda, ale tak, že prioritne si zabezpečí alkohol a potom sa zaujíma o svoje povinnosti. Situácia je pre všetkých vyčerpávajúca, deti sú rozpoltené neustálym konfliktom a chcela by, aby mali jedno stabilné zázemie. Ona pracuje v spoločnosti E. a.s. Y. na dve zmeny, zarobí mesačne okolo 700 eur a okrem toho poberá vdovský dôchodok v sume 280 eur. Pravidelné mesačné výdavky zahŕňajú energie v sume okolo 200 eur. Mal. S. navštevuje Základnú školu H., stravuje sa v škole, stravné mu hradí matka. S. a N. sa stravujú doma, ona im zabezpečuje teplú stravu. Všetky tri deti potrebujú ošatenie a kompletnú starostlivosť, pričom väčšinu zabezpečuje ona, deti sú u nej spokojné.

V závere návrhu stará matka uviedla, že vzhľadom na to, že matka sa nedokáže o deti riadne postarať, väčšinu osobnej starostlivosti zabezpečuje ona a má záujem na zverení vnúčat do jej starostlivosti, navrhuje, aby súd jej návrhu vyhovel, všetky tri maloleté deti zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platením minimálneho výživného.

2. Matka s návrhom súhlasila.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky vyhovieť, zverenie maloletých detí do jej starostlivosti je v ich záujme, stará matka sa o deti riadne stará a má vytvorené aj materiálne podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

4. Otec mal. S. G. ani otec mal. S. a mal. N. I. sa na pojednávanie nedostavili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky a matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Maloletá S. a N. sú deti narodené mimo manželstva rodičov, otcovstvo k maloletej S. bolo určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/38/2008-32 zo dňa 05.11.2008, právoplatným dňa 03.12.2008. Tým istým Rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené minimálne výživné. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil, preto matka poberala náhradné výživné. Otec bol v tom čase vo výkone trestu.

6. Maloletý S. je dieťa narodené v manželstve matky a otca I. G.. Otec dieťaťa má okrem maloletého S. ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to na maloletého I. G. - XX ročného a na maloletého M. X. - XX ročného.

7. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 9P/21/2016 - 37 zo dňa 11.02.2016, právoplatného dňa 17.02.2016 bolo manželstvo rozvedené, maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50 eur mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 9P/142/2014 - 25 zo dňa 26.09.2016, právoplatným dňa 27.10.2016 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. S. zo sumy 50 eur na sumu 80 eur mesačne.

9. Otec maloletého výživné neplatí, o syna sa nezaujíma a syna počas sviatkov neobdarúva, matka podala návrh na vykonanie exekúcie, poberá na syna náhradné výživné.

10. Aktuálne sa deti nachádzajú u starej matky pani M. I., ktorá vlastní trojizbový rodinný dom. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Stará matka pracuje v spoločnosti E. Y. na dve zmeny s mesačným príjmom cca 700 eur. Okrem toho poberá vdovský dôchodok v sume 280 eur mesačne. Mal. S. je žiakom 2. ročníka na ZŠ H., stravuje sa v škole, stravné mu hradí matka. Mal. S. a mal. N. sa stravujú doma u starej matky. Maloletá S. navštevuje prvý ročník N. techniky a služieb v Y., odbor automechanik. Škola ju baví, predtým študovala v inom odbore, ale prispôsobila sa bratovi N. I., ktorý chce tiež po ukončení základnej školy študovať tento odbor.

11. Deti sa pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou jednotne zhodli, že chcú zostať u starej matky, ktorá im zabezpečuje riadnu starostlivosť a majú u starej matky vytvorené vhodné podmienky, ktoré im nedokáže zabezpečiť ich biologická matka. Deti sa vyjadrili, že matku už veľmi nenavštevujú a ani nemajú potrebu ísť k nej na návštevu, nakoľko im stará matka zabezpečí všetko čo potrebujú. Stará matka sa vyjadrila, že matka detí má údajne dlhodobý problém s alkoholom. Pracovala na píle v H., aktuálne je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Topoľčany, poberá dávku v nezamestnanosti v sume 450 eur, náhradné výživné na mal. S. G. v sume 80 eur.

12. Pri pohovore s kolíznou opatrovníčkou matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s podaným návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý si podala jej matka, rešpektuje rozhodnutie detí zostať u starej matky. Vyjadrila sa, že deti budú mať u jej matky všetko, čo potrebujú a bude o nich riadne postarané.

13. Všetky tri deti navštevujú pediatrickú ambulanciu MUDr. N. H. v Y.. Nenavštevujú žiadne odborné ambulancie.

14. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje stará matka, ktorej všetky tri deti dôverujú a chcú zostať v jej domácnosti.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o ne aj doteraz riadne stará, spolu žijú v jednej domácnosti. Stará matka má vytvorené všetky podmienky pre riadny vývoj maloletých detí. Matka sama sa o deti nedokáže v súčasnosti postarať, otec mal. S. G. a otec mal. S. a mal. N. I. o svoje deti neprejavujú záujem. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, pričom bude povinná starať sa o deti osobne tak, ako sú povinní starať sa o svoje deti ich rodičia.

17. S poukazom na pomery rodičov im súd určil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v minimálnej výške a to v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne s tým, že toto výživné budú platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.