

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011975
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného S. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov č. k. 6T/34/2021-96 zo dňa 29.04.2021, právoplatný dňa 13.08.2021 zrušuje celý výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný
S. E., J.. XX.XX.XXXX I. Y., X., Y. G. K.,

je v i n n ý, ž e

v bode 1)

- dňa 09.01.2021 okolo 00.05 hod. na ulici Jesenná X v Prešove vošiel cez neuzamknutý vchod do ubytovacieho zariadenia „W. G.“, prešiel na 1. poschodie bloku C a vstúpil do neuzamknutej kuchynky, kde si z dvoch chladničiek vzal a následne vložil do svojej vetrovky 4 ks syrov, 1 ks klobásy, 1 ks jogurtu a 2 ks plechovkového piva, všetko nezistených značiek, hmotností a objemu, a odišiel preč,
- dňa 10.01.2021 okolo 05.45 hod. na ulici Jesenná X v Prešove vošiel cez neuzamknutý vchod do ubytovacieho zariadenia „W. G.“, prešiel na 1. poschodie bloku C a vstúpil do neuzamknutej kuchynky, kde si z dvoch chladničiek vzal a následne do svojej vetrovky vložil 10 ks vajec, 1 ks klobásy, 4 ks jogurtov, 1 ks syru, 1 ks konzervy s tuniakom a 1 ks plechovkového piva, všetko nezistených značiek, hmotností a objemu, do zadného vrečka nohavíc vložil 1 ks plechovkového piva nezistenej značky a objemu a za opasok vložil 1 ks kefirového mlieka nezistenej značky a objemu, a odišiel preč, čím poškodenému - I. P. vznikla celková škoda 18,68 Eur,
- v presne nezistený deň začiatkom roka 2021 v nočných hodinách v Prešove na Ulici Arm. gen. Svobodu na schodoch prízemí v obytnom bloku s popisným číslom 36 využil nepozornosť K. Č. a z peňaženky, ktorú mal K. Č. v bočnom vrečku a v ktorej videl, že má peniaze, mu ukradol finančnú hotovosť 400,- €, čím takto konaním vznikla pre K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Prešov, zastúpený matkou H. Č., adresa na účely doručovania H. - N. S., Č. M. X, škoda vo výške 400,- €,

a bol mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý prejednálo Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - juh, v blokovom konaní uložená pokuta 30 Eur, a to blokcom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 17142223 z 28.11.2020,

v bode 2)

- dňa 27.03.2021 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Prešove na Ulici 17. Novembra č. XXX v byte nachádzajúcom sa na druhom poschodí odcudzil mobilný telefón zn. Honor 20 modrej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, tak, že po tom, čo užívateľ telefónu V. M. si v uvedenom byte zabudol uvedený telefón, tak vmu uviedol, že predmetný mobilný telefón sa v predmetnom byte nenachádza,

mobilný telefón si prisvojil a následne ho predal, čím tak vznikla škoda krádežou pre poškodeného majiteľa telefónu L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S. XX, K., v celkovej výške 189,- €,

- od 13.30 hod. dňa 06.04.2021 do 16.30 hod. dňa 07.04.2021 v Prešove na Ulici Tarasa Ševčenka č. XX z neuzamknutej chodby v pivničných priestoroch bytového domu odcudzil bicykel typu BMX značky Fox racing, čiernosivej perleťovej farby s nápisom „SUBROSA“ na riadidlách a nápisom „PRIMO“ na zadnom ráfiku, a to tak, že prešiel cez pootvorené vchodové dvere na bytovom dome do pivničných priestorov a z chodby si vzal tam voľne stojaci bicykel a odniesol ho preč, čím tak vznikla škoda krádežou pre poškodenú H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Š. Č. XX, K., v celkovej výške 266,- €,
- v čase od 23.21 hod. dňa 07.04.2021 do 01.16 hod. dňa 08.04.2021 v W. G. na Jesennej ulici č. X v Prešove, kde prišiel za tam ubytovanou p. S., ktorej odovzdal na chodbe nejaké veci, následne sa odobral do neuzamknutej spoločnej kuchynky na chodbe, kde opakovane vchádzal a vychádzal von pred budovu ubytovne, pričom z chladničky povynášal rôzne potraviny, čím takýto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti G. K., N.V.Q., so sídlom K., I. XX/A, F. : XXXXXXXX, zástupca Z. K. H., X. XX, K., škodu v nezistenej výške
- v presne nezistenom čase v nočných hodinách od 12.04.2021 do 13.04.2021 za pomoci klasického kovového kľúča, ktorý mal pri sebe, otvoril vchodové dvere do bytového domu na Sabinovskej ulici č. XX v Prešove takým spôsobom, že kovový kľúč strčil medzi vchodové dvere a zárubňu v blízkosti zámku dverí, tieto otvoril a vošiel do bytového domu, kde následne z chodby na 4. poschodí odcudzil spreď dverí bytu 1 pár pánskych tenisiek zn. ASICS modrej farby s výraznými žltými šnúrkami, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, K., škodu krádežou vo výške 112,50 €,
- dňa 17.04.2021 v čase od 04.50 hod do 04.53 hod v Prešove na Ulici 17. novembra č. XX, z dreveného neuzamknutého altánku, umiestnenom na súvisle neoplotenom pozemku za rodinným domom, odcudzil nafukovacie vodné ihrisko zn. Bestway H2OGO tak, že prešiel cez neoplotený pozemok k neuzamknutému drevenému altánku a vzal odtiaľ predmetné nafukovacie vodné ihrisko uložené v modrom vaku v drevenom altánku a následne ho predal inej osobe, čím tak vznikla škoda krádežou pre poškodeného S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. J. XX, K. v celkovej výške 344,- €,
- dňa 23. 04. 2021 asi o 01.00 hod. v Prešove na Železničiarkej ulici č. XX neoprávnene vnikol na pozemok patriaci rodinnému domu, ktorý je súvisle oplotený, a to tak, že si bez použitia násillia otvoril neuzamknutú vstupnú bráničku, následne sa dostal na pozemok, kde prešiel ku schodisku vedúcemu do rodinného domu, odkiaľ ukradol kolobežku zn. Oxelo town 7, čiernej farby v hodnote 92,39,-€ a detskú trojkolku zn. ZOPA ZOOGO, červenej farby v hodnote 33,98,-€, čím tak S. E.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. Č. XX, K., spôsobil škodu krádežou vo výške 126,50 €,
- dňa 22.05.2021 v čase okolo 01.00 hod v Prešove na Karpatskej ulici na amfiteátri za kostolom Krista Kráľa si privlastnil mobilný telefón S. K. zn. Lenovo Moto G8, svetlomodrej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, a to pod zámienkou potreby zavolať si, s mobilným telefónom sa vzápätí od nej vzdialil a stratil sa jej z dohľadu a mobilný telefón jej nevrátil, čím tak vznikla škoda krádežou pre poškodenú S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, K., v celkovej výške 84,50 €,
- v čase od 05.16 hod. do 05.20 hod. dňa 16.06.2021 v ubytovni G. na Petrovianskej ulici č. XX v Prešove, kde nebol ubytovaný, ale kam sa dostal cez neuzamknuté vchodové dvere, z neuzamknutej spoločnej kuchynky na chodbe na 4. poschodí opakovane z tam umiestnenej chladničky odcudzil rôzne potraviny, ktoré si tam uložil L. Č., a to salámu zn. Nitran cca 0.8 kg, jedno balenie spišských párkov zn. Zipser cca 1 kg, domácu slaninu zn. Mecom cca 0,45 kg, kuracie stehná cca 1 kg, bravčovú panenku cca 0,3 kg, 3 čokoládové keksy zn. Marila, syr ementál cca 0,35 kg, 2 ks plátkové syry nezistenej značky, bravčové pliecko cca 1 kg, balené paradajky cca 0,5 kg, 4 zelené papriky cca 0,4 kg, džús zn. Caprio pomarančový 1 liter, maslo cca 0,25 kg, 5 ks syru zn. Karička v papierovom balení, 4 ks francúzskeho krémešu cca 0,4 kg a čokoládovú zmrzlinu s vanilkou zn. Algida cca 0,5 kg, čím takto spôsobil poškodenému L. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. Č. XXX/X, adresa na účely doručovania K. XX - W. G., K., škodu vo výške najmenej 42,- € čím na odcudzených veciach spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 1.564,50 EUR,

príčom týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovej konaní dňa 28.11.2020 Obvodným oddelením PZ Prešov - Juh blokovou pokutou vo výške 30,- €, nezaplatenou na mieste, číslo pokutového bloku: 17142223, za spáchanie priestupku proti majetku krádežou podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 28.11.2020,

t e d a

v bode 1)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona,

v bode 2)

- pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5(päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovanú zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. škodu v sume celkom 400 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. S. Č.. XA, K. škodu v sume celkom 189 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného G. K., N..V..Q.. N. N. I.É. XX/A, K., F. XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, K. škodu v sume celkom 112,50 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, K. škodu v sume celkom 126,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, K. škodu v sume celkom 84,50 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, N. škodu v sume celkom 42 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného L. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.12.2021 podal prokurátor obžalobu č. 2Pv/367/21/7707-64 pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, okrem skutkov spáchaných dňa 09.01.2021 a dňa 10.01.2021, právne kvalifikované ako zločiny krádeže a porušovanie domovej slobody.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný. Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku, písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu i o náhrade škody, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný svojím konaním uvedeným v obžalobe, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zločinu krádež podľa § 212 ods. 1 a), g) a d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota vecí odcudzených poškodenému L. Č. je 42 € a poškodenému S. E. 126,50 €

Zo správy fakultnej nemocnice, že bol konziliárne psychiatricky vyšetrený na oddelení pediatrie dňa 19.12.2009 a v rámci ústavnej psychiatrickej pohotovostnej služby bol ambulantne vyšetrený dňa 21.01.2014.

Zo správy o povesti vyplýva, s manželkou má jedno dieťa.

Z hodnotenia ÚVV Prešov vyplýva, že sa správa slušne a disciplinovane, pokyny a príkazy plní, režim dňa dodržiava a bol zaradený do oddielu so zmierneným režimom. Prejavil záujem o prácu a od 19.10.2021 pracuje na pracovisku kuchyňa. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

V centrálnej evidencii priestupkov má 16 záznamov a to od roku 2018-2021 okrem iného za 3 fyzické napadnutia a 4 priestupkové krádeže.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 7 záznamov, a to za 2 trestné činy lúpeže, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ďalej za 3 trestné činy krádeže, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, raz za úmyselné ublíženie na zdraví a prečin výtržníctva, a raz za porušovanie domovej slobody. Bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 22.11.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov 4T/104/2014-160 zo dňa 27.01.2015, právoplatný dňa 30.01.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu lúpeže a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky so zaradeným do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 6T/34/2021-96 zo dňa 29.04.2021, právoplatný dňa 13.08.2021, obžalovanému doručený dňa 04.08.2021 bol obžalovaný uznaný vinným, z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, že
- dňa 09.01.2021 okolo 00.05 hod. na ulici Jesenná X v Prešove vošiel cez neuzamknutý vchod do ubytovacieho zariadenia „W. G.“, prešiel na 1. poschodie bloku C a vstúpil do neuzamknutej kuchynky,

kde si z dvoch chladničiek vzal a následne vložil do svojej vetrovky 4 ks syrov, 1 ks klobásy, 1 ks jogurtu a 2 ks plechovkového piva, všetko nezistených značiek, hmotností a objemu, a odišiel preč,
- dňa 10.01.2021 okolo 05.45 hod. na ulici Jesenná X v Prešove vošiel cez neuzamknutý vchod do ubytovacieho zariadenia „W. G.“, prešiel na 1. poschodie bloku C a vstúpil do neuzamknutej kuchynky, kde si z dvoch chladničiek vzal a následne do svojej vetrovky vložil 10 ks vajec, 1 ks klobásy, 4 ks jogurtov, 1 ks syru, 1 ks konzervy s tuniakom a 1 ks plechovkového piva, všetko nezistených značiek, hmotností a objemu, do zadného vrečka nohavíc vložil 1 ks plechovkového piva nezistenej značky a objemu a za opasok vložil 1 ks kečrového mlieka nezistenej značky a objemu, a odišiel preč, čím poškodenému - I. P. vznikla celková škoda 18,68 Eur
a bol mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý prejednálo Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - juh, v blokovom konaní uložená pokuta 30 Eur, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 17142223 z 28.11.2020, bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom na 2 roky.
Uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci bolo obžalovanému doručené dňa 22.02.2021.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. V danom prípade obžalovaný spáchal prvý skutok pre ktorý bola podaná obžaloba (časovo určený ako začiatkom roka 2021) ešte pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia pre prvé dva skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nakoľko ich spája miesto, čas spáchania, predmet útoku-majetok iných ako aj jednotlivci zámer páchatel'a-získať odcudzením tento majetok, jedná sa o 3 pokračovacie útoky toho istého trestného činu krádeže, a je potrebné za tieto 3 čiastkové útoky ukladať spoločný trest. Z uvedeného dôvodu súd zrušil trestný rozkaz OS Prešov 6T/34/2021-96 zo dňa 29.04.2021, právoplatný dňa 13.08.2021 v celom výroku o vine a celom výroku o treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a za tieto 3 čiastkové útoky ukladal obžalovanému spoločný trest. Zároveň, nakoľko ostatné čiastkové útoky boli spáchané pred doručením trestného rozkazu sp. zn. 6T/34/2021, súd ukladal aj súhrnný trest.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody 3 roky až 10 rokov. Nakoľko v danom prípade ide o opakované spáchanie zločinu, keďže už predtým bol obžalovaný odsúdený za lúpež, zvýšila sa dolná hranica trestu odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov. Zároveň, nakoľko súd ukladá trest za viac trestných činov, z ktorých jeden je zločinom zvýšila sa horná hranica trestu odňatia slobody na 12 rokov a 4 mesiace. U obžalovaného bola zistená 1 poľahčujúca okolnosť a to priznanie a oľutovanie trestného činu a dve priťažujúce okolnosti, spáchanie viac trestných činov a to že už bol za trestný čin odsúdený (rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/25/2014. Vzhľadom na výšku škody, ktorá neprekročila výšku škody malej, vzhľadom na absenciu agresívneho správania obžalovaného voči poškodeným ako aj nenásilné vstupy do obydlí iných má súd zato, že trest v dolnej hranici je pre páchatel'a neprimerane prísny, a vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine súd analogicky podľa § 39 ods. 4 uložil trest pod dolnú hranicu a za primeraný považoval trest odňatia slobody na 5 rokov, ktorý môže pôsobiť výchovne na páchatel'a, nakoľko v podmienkach väzby je jeho správanie dobré, sám sa uchádzal o prácu a tá mu bola poskytnutá, teda jeho osoby nemožno vylúčiť že dôjde k jeho náprave, čo je v jeho schopnostiach.
V súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave s iným stupňom stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

V danom prípade si poškodený vo výrokovej časti uplatnil nárok na náhradu škody. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by im škoda bola uhradená, v čom mal obžalovaný dôkazné bremeno, súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody jednotlivým poškodeným, v zmysle skutkovej vety výrokovej časti rozsudku. Nakoľko si poškodení S. E. a L. uplatnila škody vo vyššej výške ako vyplýva zo skutkovej vety a táto vyššia výška nemala podklad ani v odbornom vyjadrení súd ich so zvyškom nároku odkázal na civilný proces. Takisto na civilný proces odkázal aj spoločnosť G. K., N..V..Q., ktorá si škodu uplatnila, ale ju nepreukázala.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.