

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/27/2018
Identifikačné číslo spisu: 2118010809
Dátum vydania rozhodnutia: 11. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2118010809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Tk/1/2018 proti obžalovanému A. Z., trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 11. septembra 2018 v Bratislave, o návrhu obžalovaného A. Z. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného A. Z., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Tk/1/2018 sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trnava (ďalej tiež „okresný súd“) sa pod sp. zn. 1Tk/1/2018 vedie trestné konanie proti obžalovanému A. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. Okresný súd v danej veci vykonáva na hlavných pojednávaniach dokazovanie. Obžalovaný A. Z. podal 14. augusta 2018 návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. s tým, že je názoru, že Okresný súd Trnava nie je miestne príslušným na prerokovanie trestnej veci, a to z dôvodu, že z výrokovej časti obžaloby Krajskej prokuratúry v Trnave nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností bola obžaloba podaná práve na Okresný súd Trnava. V ďalšej časti návrhu poukázal na to, že v skutkovej vete obžaloby je síce uvedené, že obžalovaní sa mali venovať obchodovaniu s omamnými látkami v Trnavskom, Trenčianskom a Žilinskom kraji, avšak z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nevyplývajú také závery. Tiež namietal, že nie je zrejmé, na základe čoho bola určená výberová príslušnosť Národnej kriminálnej agentúry (expozitúra Západ) a na základe akých konkrétnych skutočností vykonávala dozor od počiatku Krajská prokuratúra v Trnave. Nikdy sa v regióne Trnavského kraja nezdržoval, ani v tomto regióne nevykonával žiadne aktivity, z obžalovaných má v tomto regióne trvalé bydlisko len obžalovaný G., všetci ostatní mali trvalé bydlisko v regióne Trenčianskeho kraja. Za miestne príslušný súd považuje Okresný súd Trenčín. Z uvedeného dôvodu navrhol odňatie trestnej veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín. Okresný súd Trnava predložil predmetný spis 7. septembra 2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle §

23 ods. 1 Tr. por., o odňatí veci tomuto súdu a jej prikázaní Okresnému súdu Trenčín. Z predloženého spisu vyplýva, že prokurátor podal 27. marca 2018 obžalobu na A. Z. a spol. na tom skutkovom základe, že obvinený A. A., A. Z., M. F., A. G., H. A., H. G., Z. N. spolu s O. S. (vylúčený na samostatné konanie) ako členovia organizovanej skupiny, od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015, sa zaoberali prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami, a to kokaínom, metamfetamínom a marihuanou (rastliny rodu Cannabis), v Trnavskom, Trenčianskom a Žilinskom kraji, pričom u nich došlo k del'be úloh tak, že obvinený A. A. ako hlavný organizátor financoval a zabezpečoval nákup omamných a psychotropných látok na doposiaľ nezistených miestach od doposiaľ neustálených osôb, a to za účelom ich ďalšieho predaja, tieto omamné a psychotropné látky následne sám alebo prostredníctvom obvineného A. Z. a obvinenej Z. N. predával a odovzdal obvinenému M. F., obvinenému A. G., obvinenému H. A., obvineným H. G. a O. S., ktorí ich delili a balili na jednotlivé dávky a následne odpredávali konečným spotrebiteľom, najmä v okolí svojich bydlísk, pričom omamné a psychotropné látky takto predávali i obvinený A. Z. a obvinená Z. N. a z takto získaných financií časť odvádzali obvinenému A. A., alebo im tento omamné a psychotropné látky predával za nižšiu cenu, ako je bežná cena a zisk z predaja si ponechali a to v prípade obvineného O. S. až do dňa 09. septembra 2016, kedy bola u neho na základe príkazu Okresného súdu Martin vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2612 išlo o 64,07 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,8% hmot. (báza) - 49846 mg čistej látky, čo zodpovedá najmenej 1246 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 3.203,50 Eur, ďalej 0,42 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,2 % hmotn. (báza) - 328 mg čistej látky, čo zodpovedá najmenej 8 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote od 21,- Eur, ďalej o 0,03 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 79,9% hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 Eur, ďalej o 0,03 kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 Eur a rastlinný materiál o hmotnosti 2,50 g so zastúpením THC 12,5% (313 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá najmenej 10 jednotlivým dávkam konope, drogy v hodnote od 25,- Eur, pričom O. S. následne podľa § 89 ods. 1 do trestného konania dňa 04. novembra 2016 vydal 3 tabletky, v prípade ktorých podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14699 ide o 3 tablety s celkovou hmotnosťou 898 mg s obsahom 287 mg MDMA, látky známej pod názvom extáza, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote od 30,- Eur, pričom obvinení pokračovali v prechovávaní a predaji omamných a psychotropných látok, a to až do dňa 29. januára 2017, kedy boli na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonané domové prehliadky a na základe príkazu vyšetrovateľa prehliadky iných priestorov, počas ktorých boli zaistené omamné a psychotropné látky patriace obvineným, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197, ide v prípade látok zaistených: - v byte v N. na ul. H. S. č. XX/XX u obvineného A. A. biely hrudkovitý materiál s hmotnosťou 553 mg, s priemernou koncentráciou 82,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 458 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 49,77 Eur, - v byte v H. H. na ulici Z. č. XXX/X u obvineného A. G. biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg, s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 43 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnej jednotlivej dávky drogy v hodnote od 2,85 Eur, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg, s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 363 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 24,45 Eur, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg, s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2029 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 51 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 137,10 Eur,- v byte v W. D. S. na ulici Y. I XX/XXX u obvineného H. A. béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 367 mg, s priemernou koncentráciou 50,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 184 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEU PZ považuje za najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 18,35 Eur, ďalej konope s hmotnosťou 15,53 g, s priemernou koncentráciou 6,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 947 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 32 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 155,30 Eur, ďalej béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 451 mg, s priemernou koncentráciou 52,3 %

hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 236 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 22,55 Eur, ďalej konope s hmotnosťou 289 mg, s priemernou koncentráciou 11,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 32 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 2,89 Eur, - v byte v N. na ulici H. S. X/XX u obvinenej Z. N. konope s hmotnosťou upotrebitelného materiálu 525 mg, s priemernou koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 10 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 5,25 Eur,- vo vozidle obvinenej Z. N. konope s hmotnosťou 3564 mg, s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 634 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 21 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 35,64 Eur, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, kokaín je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy a MDMA sú podľa tohto zákona zaradené do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Najvyšší súd preskúmal podaný návrh, ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na odňatie predmetnej veci z jurisdikcie Okresného súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu - Okresnému súdu Trenčín. Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom. Z vyššie citovanej skutkovej vety podanej obžaloby je zrejmé, že obžalovaným sa kladie za vinu, že sa zaoberali prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami, okrem iného aj v Trnavskom kraji. Za daného stavu veci tým, že prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Trnava, príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci sa stal tento súd. Podľa ustálenej súdnej praxe, pri pokračovanom zločine podľa § 172 Tr. zák. je miestom spáchania skutku každé miesto, kde dochádzalo k výrobe, predaji, kúpe, či prechovávaniu omamných alebo psychotropných látok, t. j. každé miesto, kde dochádzalo k napĺňaniu objektívnych znakov skutkovej podstaty zločinu podľa § 172 Tr. zák. Ak sa miesta spáchania skutku nachádzajú v obvodech viacerých súdov, určuje príslušnosť súdu prokurátor podaním obžaloby (§ 20 Tr. por.). Pokiaľ je v obžalobe vymedzený skutok určitým spôsobom, pri posudzovaní miestnej príslušnosti je táto skutočnosť podstatná a či k takému konaniu, ako je skutkovo vymedzené, naozaj došlo, či je tento skutok trestným činom a či ho spáchal obvinený bude (a v danom prípade aj je) predmetom súdneho konania. V štádiu po podaní obžaloby je však procesná situácia vymedzená v jej zmysle a vzhľadom na súčasné štádium konania, keď súd vo veci vykonáva dokazovanie, nedošlo k žiadnej zmene. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“. Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák. Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. V posledne uvedenom prípade však hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania a nemožno len mechanicky poukázať na obžalovaných bývajúcich v obvode iných súdov. Dôležitým dôvodom nie je skutočnosť, že obžalovaný má bydlisko v obvode iného súdu, k tomu musí pristúpiť iná dôležitá okolnosť (napr. to vyžaduje dôkazná situácia alebo obžalovanému v účasti na konaní pred súdom, ktorý je značne vzdialený od jeho bydliska, zabraňuje vysoký vek alebo iná obdobná skutočnosť). K tejto situácii však nedochádza, keďže obžalovaní sú vo väzbe. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému

súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.