

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339581
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120339581.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Viery Zolákovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: L. T., F.. XX.X.XXXX, T. A. XX, XXX XX H., o zaplatenie 261,94 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/59/2021-83 zo dňa 29.9.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/59/2021-83 zo dňa 29.9.2021 a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Pred nadobudnutím právoplatnosti zobral žalobca svoj návrh späť, žiadal konanie zastaviť a žalovanému nepriznať trovy konania. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

3. Žalovaná sa k podanému späťvzatiu v stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Ak žalobca ma dispozičné právo k žalobe môže rozhodovať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do doby, kým toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodoch.

6. Keďže po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku IV. ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania

v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby došlo k reakcii na strane žalovaného, nemožno toto pričítať na vinu žalovaného, v tomto prípade znáša trovy konania žalobca.

8. Z uvedeného vyplýva, že v danej veci je žalobca povinný znášať trovy konania žalovanej, nakoľko ten zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že žalovanej v priebehu konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto odvolací súd ich náhradu nepriznal (článok IV. ods. 2 v spojení s článkom XVII. CSP).

9. Po vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).