

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/27/2018
Identifikačné číslo spisu: 4318010603
Dátum vydania rozhodnutia: 13. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4318010603.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2018 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného N. R. v konaní o zmene spôsobu výkonu trestu podľa § 411 ods. 1 Tr. por., o návrhu odsúdeného N. R. na odňatie veci Okresnému súdu Levice a Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému vecne a miestne príslušnému súdu, rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec odsúdeného N. R. vedená pod sp. zn. 3Nt/57/2018, sa Okresnému súdu Levice n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3Nt/57/2018 sa vedie konanie o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu podľa § 411 ods. 1 Tr. por. u odsúdeného N. R.. Na verejnom zasadnutí konanom 20. júla 2018 odsúdený N. R. vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Levice a rovnako tak Krajského súdu v Nitre, ktorú odôvodnil nadštandardnými vzťahmi sudcov týchto súdov so zamestnancami ÚVTOS Želiezovce, v ktorom toho času vykonáva trest odňatia slobody a ktorého riaditeľ podal predmetný návrh, v dôsledku čoho má obavu, že sa na týchto súdoch nebude proti nemu viesť spravodlivý proces. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom

toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (k tomu bližšie vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 7/1984). K vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranné a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok (vid' uznesenie najvyššieho súdu z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 Toš Nd 2/2007 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 2/2008). Uvedeným spôsobom argumentoval aj odsúdený N. R., ktorý tvrdil, že sudcovia Okresného súdu Levice a rovnako tak Krajského súdu v Nitre majú nadštandardné vzťahy so zamestnancami ÚVTOS Želiezovce, v ktorom toho času vykonáva trest odňatia slobody a ktorého riaditeľ podal návrh na zmenu spôsobu jeho výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že predmetná okolnosť (bez ohľadu na to, či je alebo nie je pravdivá) nie je bez preukázania bližších rodinných, priateľských (dlhodobé vzájomné navštevovanie sa, spoločné dovolenky atď.), príp. nepriateľských väzieb spôsobilá spochybniť nestrannosť konajúcich sudcov a v nadväznosti na to (argument od menšieho k väčšiemu) ani ostatných sudcov krajského súdu. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že predmetný návrh je nedôvodný, keďže zo strany odsúdeného N. R. išlo o evidentnú obštrukciu s cieľom zmariť vykonanie verejného zasadnutia určeného na 20. júla 2018, predmetom ktorého malo byť rozhodnutie o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu podľa § 411 ods. 1 Tr. por. u odsúdeného N. R.. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec odsúdeného N. R. vedená pod sp. zn. 3Nt/57/2018 Okresnému súdu Levice neodňal.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.