

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 2317010560
Dátum vydania rozhodnutia: 19. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2317010560.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného V. B. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b), o návrhu obžalovaného W. E. na odňatie veci Okresnému súdu Galanta, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného W. E., vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/116/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Galanta (ďalej aj „okresný súd“) pod sp. zn. 1T/116/2017, sú obžalovaní V. B., W. E. a V. M. trestne stíhaní pre konanie kvalifikované u obžalovaného W. E. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Písomným podaním zo 6. júla 2018, označeným ako „Námietka zaujatosti (Generálna) s poukazom na odňatie a príkazanie veci“ obžalovaný W. E. navrhol odňať jeho trestnú vec Okresnému súdu Galanta a prikázať ju Okresnému súdu Bratislava (na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. augusta 2018 obžalovaný špecifikoval, že vec má byť prikázaná Okresnému súdu Bratislava I), kde mu nebude odopierané právo na obhajobu a bude mu poskytnutý nestranný a spravodlivý súdny proces. Svoj návrh odôvodnil tým, že od F. F. sa dozvedel, že poškodený J. M. je v priamom príbuzenskom pomere so Zdenkou Mačicovou, ktorá dlhodobo pracuje na Okresnom súde Galanta a má nadštandardné vzťahy so sudcami pracujúcimi na tomto súde, ako aj na Krajskom súde Trnave. Na základe uvedeného je obžalovaný presvedčený, že vo vzťahu k jeho osobe sa bude konať zaujato a prostredníctvom Zdenky Mačicovej bude ovplyvňované prebiehajúce súdne konanie. Na hlavnom pojednávaní konanom 1. augusta 2018 poškodený J. M. prvostupňovému súdu uviedol, že osobu menom Zdenka Mačicová nepozná, nikdy s ňou nebol v kontakte a nie je s ňou v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Následne predseda senátu do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že Mgr. Zdenka Mačicová je prísediacom v senáte 9T Okresného súdu Galanta, predseda senátu s ňou ako sudca nikdy neprišiel do kontaktu, a to ani v rámci predchádzajúcej pracovnej činnosti. Mgr. Zdenka Mačicová nikdy nebola prísediacom v senáte 1T. Mgr. Zdenka Mačicová sa k podanej námietke zaujatosti vyjadrila mailovým podaním zo 6. augusta 2018, v ktorom uviedla, že osoba menom J. M. jej nie je známa, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom

pomere, nie je zamestnankyňou Okresného súdu Galanta a nemá ani žiadne nadštandardné vzťahy s osobami pracujúcimi na Okresnom súde Galanta ani na Krajskom súde v Trnave. Od roku 2014 vykonáva prísediacu na Okresnom súde v Galante, pričom v konaní pod sp. zn. 1T/116/2017 nebola prísediacom ani zúčastnenou osobou. Návrh na odňatie a prikázanie veci bol spolu so spisovým materiálom predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie 12. septembra 2018. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Bratislava I (ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Galanta a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu. V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú najmä: - vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II), - uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, - poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, - prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradit' požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný W. E. ho odôvodnil možným ovplyvňovaním prebiehajúceho súdneho procesu a zaujatosťou voči jeho osobe z dôvodu príbuzenského vzťahu medzi poškodeným J. M. a prísediacom na Okresnom súde Galanta Mgr. Zdenkou Mačicovou. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že z vyššie uvedeného príkladného výpočtu dôležitých dôvodov na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu vyplýva, že dôležitým dôvodom na takýto postup môže byť vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania v predmetnej veci, ale rozhodne ním nemôže byť obžalovaným uvádzaný bližšie nešpecifikovaný príbuzenský vzťah medzi prísediacom Mgr. Zdenkou Mačicovou a poškodeným J. M. (ktorého existenciu vo svojich vyjadreniach obaja popreli a doplnili, že sa vôbec nepoznajú a ani sa nikdy nestretli). Keďže Mgr. Zdenka Mačicová nie je ani členkou senátu v predmetnej veci, do úvahy neprichádza ani rozhodovanie o jej vylúčení z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci. Na základe uvedených skutočností dospel najvyšší súd k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Galanta a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného W. E., vedenú pod sp. zn. 1T/116/2017 Okresnému súdu Galanta neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

