

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/44/2018
Identifikačné číslo spisu: 5711010248
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5711010248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Gabriely Šimonovej, na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2018, v trestnej veci obvineného J. I. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. júna 2017, sp. zn. 1 To 62/2017, podľa § 381 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. I. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Martin rozsudkom z 25.03.2013, sp. zn. 13 T 27/2011, obvineného J. I. uznal vinným v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 3/ a 4/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom rozsudku.

Za to bol obvinený odsúdený v bodoch 1/, 2/ podľa § 219 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložený na určenú skúšobnú dobu na 3 roky. Obvinenému bol podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 200,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obvinenému bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obvinenému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2 T 27/2010, zo 16.09.2010, právoplatný 16.09.2010, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému J. I. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, peňažný trest vo výmere 200,- Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 139/2009, z 26.01.2010 bol zrušený. Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu,

ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zrušený bol rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 139/2009, z 26.01.2010, právoplatný 26.01.2010, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému J. I. uložený peňažný trest vo výmere 200,- Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bodoch 3/, 4/ bol obvinený odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 7, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného od 21.12.2012 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvinený bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obvinenému bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému uložil trest prepadnutia veci - USB kľúč značky USB Memory 2 GB bez uzáveru.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3 T 135/2010, z 20.08.2010, právoplatný 07.09.2010, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému J. I. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému J. I. bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu nasledovne: H. J., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom Z. č. XXX, prechodne bytom U. č. XX, okres O. O.kodu vo výške 980,88 €, Z. B., nar. XX. XX. XXXX v W., ČR, trvale bytom T., Ul. J. L. č. XXXX/X vo výške 964,75 €, Y. G., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom W. nad O. č. XXX, okres T., sumu 40 €, T. T., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Ul. P. č. XXXX/XX, sumu 50 €, T. R., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Ul. Z. č. XXX/XX, sumu 40 €, O. U., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom O. č. XXX, okres T., sumu 45 €, T. T., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom O. P., Ul. V. č. XXX/X, sumu 20 €, Y. Z., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Ul. F. P. č. XXXX/XX, sumu 40 €, T. H., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom U., P. S. č. XXX/X, sumu 23,- €, O. U., nar. XX. XX. XXXX v X. X., trvale bytom T., Ul. M. R. č. XXXX, sumu 10,-€, T. T., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., Ul. D. č. XXXX/X, sumu 20 €, Y. R., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom O. P., Ul. V. č. XXX/XX, sumu 20 €, Y. O., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom U., L. X. č. XXX/XX, sumu 20 €, W. K., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom O., Ul. U. č. XXX/XX, sumu 20 €, O. P., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom I. I., U. č. XXX/X, sumu 100 €, Y. R., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z., W. č. XXXX/XX sumu 75 €, T. L., nar. XX. XX. XXXX v K., trvalé bytom C. č. XXX, okres W. B. T. sumu 190 €, Y. W., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom L. X., U. XXXX/XXX, sumu 150 €, L. F., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., Ul. W. č. XX sumu 100 €, P. L., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom U. č. XXX, sumu 100 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodený T. H., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U., P. S. č. XXX/X bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 24. septembra 2013, sp. zn. 1 To 79/2013, na podklade odvolania obvineného proti výroku o súhrnnom treste v bodoch 3/ a 4/ v zmysle § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, z 25. marca 2013 v časti - vo výroku o treste odňatia slobody, týkajúcom sa skutkov pod bodmi 3/, 4/.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného J. I., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom I., ul. U. č. XXX, okres T., vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica odsúdil v bodoch 3/, 4/ - pri nezmenenom výroku o vine rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, z 25.3.2013, ktorým bol v bodoch 3/, 4/ uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe § 322 ods. 2 Tr. por. doplnil do rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011. z

25.3.2013 chýbajúci výrok :

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. obvineného J. I., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom I., ul. U. č. XXX, okres T., vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č. 2 Pv 57/2010-20, doručenej Okresnému súdu Martin 18.2.2011, pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistenú dobu v mesiaci august 2007 v Martine v budove poisťovne AXA na ul. Škultétyho č. 4, kde pracoval ako živnostník na základe mandátnej zmluvy, pričom mohol so súhlasom manažérky obchodnej skupiny B. R. využívať telefónnu linku s účastníckym číslom XXX/XXXXXXXX, a to výlučne na pracovné účely na volanie v pevnej sieti, pričom obvinený následne využil neprítomnosť B. R. na pracovisku a bez jej povolenia uskutočňoval telefónne hovory z tejto telefónnej linky, evidovanej na meno B. R., a to na audiotextové čísla a na čísla mobilných operátorov, čím poškodenej B. R., nar. X.X.XXXX, majiteľke tejto telefónnej linky, spôsobil škodu vo výške 23 000 Sk (763,46 Eur), pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú B. R., nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom T., P.O. V. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Výroky (o vine a treste) pod bodmi 1/ a 2/ rozsudku Okresného súdu Martin z 25. marca 2013, sp. zn. 13 T 27/2011, ostali rozhodnutím krajského súdu nedotknuté a v tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 25. júla 2013.

Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23.11.2016, sp. zn. 6 Tdo 85/2015, na podklade dovolania obvineného J. I., podľa § 382a, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por., po zistení dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. rozhodol v bode I. tak, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 24.09.2013, sp. zn. 1 To 79/2013, a konaním ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3, § 322 ods. 3 Tr. por., § 41 ods. 1 Tr. zák. v neprospech obvineného J. I.. Napadnutý rozsudok krajského súdu bol zrušený vo výroku v bode 3/ - 4/ o treste a spôsobe jeho výkonu. Zrušené boli aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajskému súdu v Žiline bolo prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. V bode II. tak, že podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvineného J. I. neberie do väzby.

V tomto obnovenom konaní na podklade odvolania obvineného J. I. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. júna 2017, sp. zn. 1 To 62/2017, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, z 25.03.2013 v časti - vo výroku o treste odňatia slobody, týkajúcom sa skutkov pod bodmi 3/, 4/ napadnutého rozsudku.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného J. I. odsúdil v bodoch 3/, 4/ - pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, z 25.03.2013, ktorým bol v bodoch 3/, 4/ uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený peňažný trest vo výmere 200,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, § 42 ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol mu uložený trest prepadnutia vecí - USB kľúč značky USB Memory 2 GB bez uzávery.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste :

rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2 T 27/2010, zo 16.09.2010, právoplatný 16.09.2010, ktorým bol obvinenému za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace v ústave s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 200,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky a 6

mesiacov, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 139/2009, z 26.1.2010 bol zrušený,

rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 139/2009, z 26.1.2010, právoplatný 26.1.2010, ktorým bol obvinenému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 200,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel 2 roky a 6 mesiacov,

trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3 T 135/2010, z 20.8.2010, doručený obvinenému 27.8.2010, právoplatný 7.9.2010, ktorým bol obvinenému uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky.

Obvinený J. I. prostredníctvom obhajkyne (ustanovený 30.01.2018) dovolaním z 27. februára 2018 (súdu doručené 06.03.2018) a osobne 25.09.2017 (súdu doručené 26.09.2017) z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. napadol Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 20.06.2017, sp. zn. 1 To 62/2017, ktorý naďalej považuje za nesprávny. Tento odvolací súd pri rozhodovaní nebral na zreteľ tú skutočnosť, že je potrebné v tomto konaní ukladať súhrnný trest odňatia slobody aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013. V čase, kedy mu krajský súd rozsudkom z 24.09.2013, sp. zn. 1 To 79/2013, ukladal trest, bol už právoplatný (20.03.2013) rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, ktorým bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Trestnej činnosti sa dopustil v súbehu s trestnými činmi, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin z 25.03.2013, sp. zn. 13 T 27/2011. Všetky uvedené trestné činy spáchal predtým, ako bol v niektorej z uvedených trestných vecí vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Má za to, že v tomto prípade mal Okresný súd Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 13 T 27/2011, aplikovať pri ukladaní trestu v konaní následne vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 To 62/2017, § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody. Krajský súd v Žiline v rozsudku, sp. zn. 1 To 62/2017, z 20.06.2017 a rovnako ani v predchádzajúcom rozsudku (pred podaním predchádzajúceho dovolania), sp. zn. 1 To 79/2013, z 24.09.2013, sa nevysporiadal s otázkou ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013, právoplatným 20.03.2013. V tejto súvislosti sa obrátil na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré mu na jeho podnet na podanie dovolania listom z 19.09.2017, č. 47691/2017-61/D/317 oznámilo, že neuloženie súhrnného trestu odňatia slobody predstavuje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 121/2012, z 12.02.2013 je súčasťou spisu, sp. zn. 13 T 27/2011, hoci súd vo vzťahu k nemu neukladal súhrnný trest za skutky, ktoré spáchal. Tieto skutky, ktoré boli na Okresnom súde Martin súdené v konaniach pod sp. zn. 13 T 27/2011 a 23 T 121/2012, sú takej povahy, že vo vzťahu k nim aj s ohľadom na dobu ich spáchania a dobu, kedy bol v jednotlivých konaniach odsúdený, je namieste ukladať súhrnný trest odňatia slobody. Naďalej má za to, že odvolací súd opäť pochybil, keď mu nebol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 121/2012. Považuje to za nesprávnu aplikáciu hmotnoprávneho predpisu, nakoľko mu boli uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody za trestné činy, ktoré boli spáchané v súbehu.

Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, bol v bode 3/ a 4/ odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. V bode 3/ odsudzujúcim rozsudkom išlo o skutky spáchané od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2009 do 11. novembra 2010 na rôznych miestach v Martine. V bode 4/ odsudzujúceho rozsudku išlo o skutky spáchané odo dňa 25. januára 2010 do presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca február 2010 na rôznych miestach v Žiline. Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.03.2013, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorý sa stal 23.11.2010. Keďže skutkov, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 27/2011, sa dopustil ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v konaní, sp. zn. 23 T 131/2012, súd mu mal v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladať súhrnný trest so súčasným zrušením výroku o treste v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013.

Navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že rozsudkom krajského súdu z 20.06.2017 bol porušený zákon v jeho neprospech a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil tento rozsudok a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Žiline, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie zaslané prokurátorovi a poškodeným s právom vyjadriť sa k nemu. Poškodení sa k dovolaniu obvineného doposiaľ nevyjadřili.

Prokurátor vo vyjadrení zo 17.05.2018 uviedol, že nie je splnený dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Skutky, za ktoré bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.12.2013 (správne 12.02.2013), právoplatným 20.03.2013, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, nie sú v súbehu so skutkami v bodoch 3/, 4/ napadnutého rozsudku tak, ako na to poukazuje obvinený J. I. v dovolaní. Súdom uložený súhrnný trest za tieto skutky je zákonný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013, právoplatným 20.03.2013, je trestom súhrnným, pričom trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 39/11, zo 06.10.2011, za skutok spáchaný 03.12.2010 bol zrušený. Pri uvedenom skutku do úvahy neprichádza súbeh so skutkami v bodoch 3/ a 4/ napadnutého rozsudku, nakoľko v období medzi ich spáchaním došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 2 T 27/10, zo 16.09.2010, právoplatného 16.09.2010. Stotožňuje sa preto aj s právnym názorom vyjadreným v rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Tdo 85/2015, z 23.11.2016. Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1 To 62/2017, z 20.06.2017 považuje za zákonný a spravodlivý. Navrhol, aby dovolací súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por., ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) zistil, že dovolanie proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, na príslušnom súde (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 369 ods. 2 písm. b/, § 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa podmienky uvedené v § 372 ods. 1 a § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

V zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Ako už vyplýva z predchádzajúceho, dovolací súd v tejto veci už pod sp. zn. 6 Tdo 85/2015, vyhovel dovolaniu obvineného ohľadne ukladania súhrnného trestu týkajúci sa bodov 3/ a 4/ predchádzajúceho rozsudku krajského súdu. V tomto rozsudku najvyššieho súdu 23.11.2016, sp. zn. 6 Tdo 85/2015, vyložil v čom boli zistené pochybenia pri ukladaní súhrnného trestu, čo krajský súd v nateraz napadnutom rozsudku napravil. Právne závery v tomto rozsudku odvolacieho súdu sú aj naďalej platné a ani v súčasnosti nie je potreba tieto závery v akomkoľvek smere meniť.

Z trestných spisov (Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T 21/2009, 13T 139/2009, 3T 135/2010, 2T 27/2010, 23T 39/2011, 23T 131/2012, 0T 36/2013, 2T 140/2013 a 3T 183/2013, a Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T 49/2009), vyplývajú skutočnosti, na ktoré bolo poukázané už v predchádzajúcom rozsudku najvyššieho súdu. Z toho dôvodu dovolací súd opätovne zdôrazňuje iba najdôležitejšie z nich.

Skutky pod bodmi 4/ - 5/ obžaloby, resp. 3/ - 4/ rozsudku boli spáchané od presne nezisteného dňa v mesiaci novembri 2009 do 11. januára 2010 a od 25. januára 2010 do presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca február 2010. V priebehu páchania skutku - 25.1.2010 do začiatku februára 2010 - pod bodom 5/ obžaloby, resp. 4/, bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 26. januára 2010, sp. zn. 13 T 139/2009, odsúdený za skutok z 8. júna 2009.

Zbiehajúci sa trestnými činmi sú tie, ktoré boli spáchané bez toho, aby medzi nimi bol vyhlásený hoc i neprávoplatný rozsudok, ktorý mohol byť neskôr aj zrušený. Ak by došlo k spáchaniu trestného činu po vyhlásení rozsudku v inej veci, išlo by o recidívu a uloženie súhrnného trestu už nie je možné, lebo nejde o súbežné trestné činy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci

súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7. Podľa odseku 3 ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

V rozsudku z 24. septembra 2013, sp. zn. 1To 79/2013 (ohľadne skutkov spáchaných 28.10.2009 a od novembra 2009 do 11.1.2010) nebol uložený súhrnný trest k výrokom o trestoch z rozsudkov Okresného súdu Martin zo 16.9.2010, sp. zn. 2T 27/2010, (právoplatný dňom jeho vyhlásenia, za skutok zo 14.1.2010, z ktorého bola vtedy vykonaná iba časť trestu odňatia slobody, zvyšok nevykonaného trestu bol amnestiou odpustený a ešte vtedy nebol úplne vykonaný trest zákazu činnosti v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a peňažný trest vo výške 200,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody), z 26.1.2010, sp. zn. 13 T 139/2009, (právoplatný dňom vyhlásenia, za skutok z 8.6.2009, z ktorého vtedy bola vykonaná iba časť trestu zákazu činnosti) a ďalší súhrnný trest (ohľadne skutku spáchaného od 25.1.2010 do februára 2010) k výroku o treste z trestného rozkazu toho istého súdu z 20.8.2010, sp. zn. 3T 135/2010 (doručený obvinenému 27.8.2010, právoplatný 7.9.2010, za skutok z 19.5.2010), z ktorého vtedy nebol vykonaný trest zákazu činnosti v trvaní 3 rokov. Uvedené pochybenia boli napadnutým rozsudkom krajského súdu už napravené.

Obvinený v dovolaní sa domáha uloženia súhrnného trestu za skutky spáchané v bodoch 3/ a 4/ (november 2009 do 11. januára 2010 a od 25. januára 2010 do presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca február 2010) ku skutku z 23.11.2010 za zrušenia rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 131/2012, z 12.02.2013. Domáha sa toho napriek tomu, že medzi ich spáchaním bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 13 T 139/2009, z 26. januára 2010. Ide teda o recidívu. Pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. uplatnený obvineným v dovolaní nebol preto naplnený.

Na základe vyjadreného najvyšší súd bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.