

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/131/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016892008
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016892008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ S. P. a 2/ JUDr. M. P., oboch trvale bytom vo I. a zastúpených Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom v Bratislave, Kutlíkova 17, proti žalovaným 1/ Jednotnému majetkovému fondu zväzov odborových organizácií v Slovenskej republike, so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie 3, 2/ SOREA, spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie 3 a 3/ KARPATIA spol. s.r.o., so sídlom v Tatranskej Lesnej, Penzión Karpatia, Výsoké Tatry, zastúpenej HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 13C/13/1998, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2017 sp.zn. 5Co/108/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. decembra 2017 sp.zn. 5Co/108/2016 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ a spolu s odvolacím súdom tiež len „nižšie súdy“) z 29. októbra 2015 č.k. 13C 13/1998-1188, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov (a rozhodnutie o trovách konania vyhradil samostatnému uzneseniu). Za situácie, keď pôvodnou žalobou doručenou súdu prvej inštancie ešte 12. februára 1998 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným 1/ a 2/ zaplata I. 39.920,50 niekdajších Sk (ďalej len „Sk“, dnes 1.325,12 €), a to sumy a/ 11.920,50 Sk (dnes 395,69 €) titulom zľavy z nájomného a b/ 28.000 Sk (dnes 929,43 €) titulom náhrady škody a II. uloženia rovnakým žalovaným povinnosti poskytovať žalobcom s účinnosťou od 1. januára 1998 do odstránenia závad zľavu z nájomného vo výške 70 % (čo predstavovalo 196 Sk, dnes 6,50 € mesačne) a do obnovenia dodávky teplej úžitkovej vody zľavu na plneniach poskytovaných s užívaním bytu vo výške 80% (1.013,30 Sk, dnes 33,63 € mesačne) a po rozšírení žaloby kombinovanom s jej čiastočným späťvzatím už len súm pod I. zhora a na žalovanej 3/ ďalších súm špecifikovaných vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie z

21. marca 2003 (č.l. 219 spisu), mal za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali vznik uplatnenej škody, porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaných v súvislosti s uplatnenou škodou, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaných a vznikom škody, ako ani zavinenie žalovaných. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie a jeho právnym záverom. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej len „C.s.p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie, ktoré odôvodnili ustanovením § 432 ods. 1 C.s.p. a tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Uviedli, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je zmätočné, obsahujúce viacero dohadov a domniek súdu. Podľa dovolateľov v konaní bolo jednoznačne preukázané nedostatočné poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu zo strany žalovaných i vznik škody (za ktorú zodpovedajú žalovaní). Poukázali na rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 26Cdo 62/2010, 26Cdo 1412/99 a 26Cdo 186/2005. Navrhli rozsudky oboch nižších súdov súdov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ dovolacie návrhy nepodali.

4. Žalovaná 3/ navrhla dovolanie odmietnuť alebo ho ako nedôvodné zamietnuť, keďže žalobcovia podľa nej v dovolaní neuvádzajú a neodkazujú na žiadne rozhodnutia dovolacieho súdu s obdobnými predmetmi sporu, ktoré by boli rozdielne posudzované, čo by odôvodňovalo žalobcami podané dovolanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 C.s.p.), a to oprávnenými osobami, teda stranou sporu, v ktorej neprospech boli dovolaním napádané rozhodnutia vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpenou (§ 429 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ C.s.p.), pristúpil najskôr k skúmaniu splnenia ďalších podmienok dovolacieho konania a predpokladov prípustnosti dovolania.

6. Podľa § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 C.s.p.

7. Podľa § 432 C.s.p. dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (odsek 1). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (odsek 2).

8. Podľa § 440 C.s.p. dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný.

9. Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 C.s.p.). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ C.s.p., je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť, z čoho konkrétne vyvodzuje prípustnosť dovolania a tiež označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod. V dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

10. Podľa § 421 ods. 1 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

11. Výpočet dôvodov uvedených v § 421 ods. 1 C.s.p. je taxatívny. Všetky dôvody prípustnosti dovolania, ktoré sú vymenované v tomto ustanovení, sa vzťahujú výlučne na právnu otázku, riešenie

ktorej viedlo k právnym záverom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu; zo zákonodarcom zvolenej formulácie tohto ustanovenia pritom vyplýva, že otázkou riešenou odvolacím súdom sa tu rozumie tak otázka hmotnoprávna, ako aj procesnoprávna (v ďalšom texte tohto uznesenia dovolacieho súdu len „právna otázka“).

12. O tom, či je daná prípustnosť dovolania podľa § 421 C.s.p., rozhoduje dovolací súd výlučne na základe dôvodov uvedených dovolateľom (porovnaj § 432 C.s.p.). Pokiaľ dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 C.s.p., má viazanosť dovolacieho súdu dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.) kľúčový význam v tom zmysle, že posúdenie prípustnosti dovolania v tomto prípade závisí od toho, ako dovolateľ sám vysvetlí (konkretizuje a náležite doloží), že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia dovolateľom označenej právnej otázky a že ide o prípad, na ktorý sa vzťahuje toto ustanovenie.

13. V prejednávanej veci žalobcovia v dovolaní poukázali na dovolací dôvod podľa ustanovenia § 432 C.s.p. (ktorý prípustnosť dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 421 C.s.p.) a v ďalšom obsahu dovolania sa zaoberali nesprávnym právnym posúdením prejednávanej veci prvoinštančným, ako aj odvolacím súdom. Vo svojom dovolaní ale uplatnené dovolacie dôvody nevymedzili spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 432 až 435 C.s.p.

14. V prípade dovolacieho dôvodu (a zároveň dôvodu prípustnosti dovolania) spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný dovolací dôvod vymedziť tvrdením nesprávneho právneho posúdenia takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a pri ktorej riešení sa odvolací súd buď odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolateľ je teda povinný jednak sformulovať právnu otázku, ktorá bola pre rozhodnutie odvolacieho súdu (predstavujúce primárny predmet prieskumu v dovolacom konaní) rozhodujúcou a okrem toho v dovolaní jednoznačne uviesť i to, v čom vidí prípustnosť dovolania, t.j. ktorý z predpokladov uvedených v § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ C.s.p. podľa neho zakladá prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Kým u podradenia právnej otázky pod niektorú zo skutkových podstát z ustanovenia § 421 C.s.p. dovolateľovi nepôjde vytknúť, ak sa v tomto smere „netrafi“ (napr. preto, že pri podávaní dovolania vychádza z presvedčenia o neriešení právnej otázky dovolacím súdom, hoci táto už riešená je, a to buď ustáleným spôsobom odchylným od riešenia ponúkaného odvolacím súdom alebo rozdielne), od požiadavky na sformulovanie právnej otázky (prinajmenšom tak, aby bolo zrejmé, v čom má byť právne posúdenie veci odvolacím súdom nesprávnym) ustupovať nejde.

15. Ak v dovolaní absentuje vyššie uvedené vymedzenie, súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania. Jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 C.s.p. a dopadá na odstraňovanie vady principiálne povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, ak o takejto povinnosti nebol dovolateľ (vôbec alebo riadne) poučený v dovolacom konaní; tu ale o takýto prípad nejde. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, ale významovo kritériám uvedeným v § 421 ods. 1 C.s.p., resp. § 432 ods. 2 C.s.p. nezodpovedajú.

16. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nevymedzili nimi uplatnený dovolací dôvod spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C.s.p., dovolaciemu súdu neostávalo iné, než ich dovolanie podľa § 447 písm. f/ C.s.p. odmietnuť.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo veci samej a pomerom

hlasov 2 : 1 v časti trov dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.