

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/75/2018
Identifikačné číslo spisu: 8207206169
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8207206169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Hurbanova č. 18, IČO: 31 683 061, zastúpenému doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 1, proti žalovaným 1/ K. F.Č., bývajúcej v V., P. Č.. XX, 2/ V., F..E..D., so sídlom v V., U. Č.. X, IČO: XX XXX XX, obom zastúpeným JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom so sídlom v Bardejove, Andraščíkova č. 3, o zaplatenie 1 723,26 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5 C 72/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2017 sp.zn. 19 Co 116/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 4. mája 2017 sp.zn. 5 C 72/2008-279 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1 723,26 € s príslušenstvom a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol žalobca odvolaním.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. septembra 2017 sp.zn. 19 Co 116/2017 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalovaným náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie ako i jeho právnym posúdením veci.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci [(§ 432 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] a sudy sa pri rozhodovaní odklonili od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP). Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhli, aby dovolací súd dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. f/ CSP odmietol ako neprípustné, resp. zamietol ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť z nižšie uvedených dôvodov (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP).

6. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

7. Žalobca v dovolaní ďalej uviedol, že prípustnosť jeho dovolania vyplýva z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP z dôvodu, že súdy sa pri rozhodovaní odklonili od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

7.1. V zmysle ustanovenia § 422 ods. 1 písm. a/ CSP (ktoré je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP ustanovením lex specialis), dovolanie ale podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených § 422 ods. 1 CSP je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

8. V danom prípade sa žalobca žalobou, podanou na súde prvej inštancie 29. novembra 2007, domáhal zaplatenia sumy 51 915 Sk, t.j. 1 723,26 €. Výšku minimálnej mzdy v roku 2007 predstavovala suma 269 €; desaťnásobok tejto sumy je 2 690 €. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa teda týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (1 723,26 € < 2 690 €).

9. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobcu je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 písm. a/ CSP, dovolací súd ani neskúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Vzhľadom na procesnú neprípustnosť dovolania žalobcu nepristúpil ani k posúdeniu, či napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.