

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/29/2018
Identifikačné číslo spisu: 2618010337
Dátum vydania rozhodnutia: 25. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. František Mozner
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2618010337.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obžalovanému V. E. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 25. septembra 2018 v Bratislave o návrhu obžalovaného V. E. na odňatie veci Okresnému súdu Senica takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného V. E. vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1T/23/2018 sa tomuto súdu neodníma.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Senica (ďalej tiež „okresný súd“) je pod sp. zn. 1T/23/2018 vedené trestné konanie proti obžalovanému V. E. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný písomným podaním predloženým na hlavnom pojednávaní konanom 6. augusta 2018 vzniesol námietku zaujatosti voči prísediacej Bc. Márii Škojecovej z dôvodu, že od príslušníka Policajného zboru Senica sa dozvedel, že táto prísediaca je v rodinnom vzťahu s poškodeným Y. Y. a preto má obavu, že tento nadštandardný vzťah medzi nimi ovplyvní meritórne rozhodnutie v jeho trestnej veci. Z tohto dôvodu zároveň navrhol, aby bola jeho trestná vec odňatá Okresnému súdu Senica a prikázaná Okresnému súdu Bratislava, kde bude podľa obžalovaného rozhodnuté spravodlivo a nezaujato. Na základe takto vznesenej námietky okresný súd najprv uznesením zo 6. augusta 2018, sp. zn. 1T/23/2018, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že prísediaca sudkyňa Bc. Mária Škojecová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci. Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením z 21. augusta 2018, sp. zn. 6Tos/96/2018, podľa § 193 písm. c) Tr. por. zamietol. Následne bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a niektorému z okresných súdov v Bratislave, ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho trestná vec prikázaná, preskúmal návrh obžalovaného V. E. ako i predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie tejto veci Okresnému súdu Senica a zo strany obžalovaného ide len o procesnú obštrukciu. V prvom rade treba uviesť, že najvyšší súd už v tejto veci o návrhu obžalovaného na jej odňatie Okresnému súdu Senica z dôvodu (obžalovaným tvrdenej) zaujatosti predsedníčky senátu pre jej pomer k poškodenému

rozhodoval a uznesením z 12. júna 2018, sp. zn. 2 Ndt 18/2018, ju tomuto súdu neodňal. A hoci obžalovaný aktuálne podaný návrh na odňatie veci formálne oprel o iný dôvod - zaujatosť prísediacej pre jej pomer k poškodenému (§ 23 ods. 3 posledná veta Tr. por.), k žiadnej zmene v tomto smere nedošlo. Ako najvyšší súd konštatoval už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, jedným z dôležitých dôvodov opodstatňujúcich odňatie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. O takúto situáciu však v posudzovanej veci v žiadnom prípade nejde. Z vyjadrení sudcov okresného súdu totiž vyplýva, že títo sa necítia byť vo veci obžalovaného V. E. zaujatí, keďže nemajú k nemu, ostatným stranám a ani k veci žiaden vzťah odôvodňujúci ich vylúčenie, pričom obžalovaný v tomto smere nepredložil žiaden konkrétny dôkaz svedčiaci o opaku. Za taký nemožno považovať jeho všeobecné a ničím nepodložené tvrdenie o rodinnom vzťahu medzi prísediacou sudkyňou Bc. Máriou Škojecovou a poškodeným Y. Y., ktorého existenciu obaja zhodne popreli. Pokiaľ ide o tzv. objektívny test nezaujatosti sudcu, najvyšší súd v celom rozsahu zotrváva na odôvodnení svojho predchádzajúceho rozhodnutia v tejto veci. Z uvedeného vyplýva, že v preskúmvanej veci nie je daný žiaden dôležitý dôvod na jej odňatie okresnému súdu a preto najvyšší súd návrhu obžalovaného V. E. nevyhovel.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.