

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/30/2018
Identifikačné číslo spisu: 1212010017
Dátum vydania rozhodnutia: 25. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1212010017.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného R. U., pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 25. septembra 2018 o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného R. U. sp. zn. 2Tos/73/2018 sa Krajskému súdu v Bratislave n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený R. U. písomným podaním z 23. júla 2018 doručeným krajskému súdu 27. júla 2018 a dvoma písomnými podaniami zo 06. augusta 2018 doručenými krajskému súdu 07. augusta 2018 požiadal, aby jeho trestná vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2T/0373/18, ktorú skôr uvedenými dvoma neskoršími podaniami upresnil na vec vedenú pod sp. zn. 2Tos/73/2018 bola tomuto súdu odňatá a prikázaná inému krajskému súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave osvedčenia a previerky na výkon svojho povolania majú vydané len Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky za vlády Vladimíra Mečiara, ale nie Národným bezpečnostným úradom a Ústavom pamäti národa. Napokon dodal, že členovia senátu sú vedení v zoznamoch Štátnej bezpečnosti. Z písomného vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Bratislave s výnimkou tých, ktorí sú na dovolenke, na sťaži na súde vyššieho stupňa a sudcu, ktorý vec prejednal a rozhodol na súde nižšieho stupňa vyplýva, že nemajú žiaden pomer k prejednávanej veci ani k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a vo veci sa necítia byť zaujatí. Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je. Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“. Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť

porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák. Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a prikázanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad. Dôležitými dôvodmi sa rozumejú predovšetkým také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania. Takýto stav v posudzovanej veci nenastal. Z obsahu návrhu odsúdeného je zrejmé len to, že žiada, aby skôr uvedená trestná veci bola Krajskému súdu v Bratislave odňatá a prikázaná inému krajskému súdu, pretože sudcovia tohto súdu nedisponujú požadovanými previerkami a členovia senátu sú vedení v zoznamoch Štátnej bezpečnosti o čom nepredložil žiaden dôkaz. Z písomných vyjadrení sudcov Krajského súdu v Bratislave pritom vyplýva, že vo vzťahu k osobe obvineného a k posudzovanej veci sa necítia byť zaujatí. V danej veci najvyšší súd žiadne skôr uvedené dôležité dôvody delegácie nezistil a ani z hľadiska z. č. 385/2005 Z. z. o sudcoch a prísediacich nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by sudcom vykonávajúcim ich funkciu na Krajskom súde v Bratislave bránili vo výkone ich funkcie. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.