

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/170/2018
Identifikačné číslo spisu: 2518201184
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2518201184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. a Z. bývajúcich u otca, detí rodičov - matky J. bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. Vladimírom Gembickým, advokátom so sídlom v Piešťanoch, E. Belluša 6752/8, a otca J., bývajúceho v W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9 PPOm 1/2018, o dovolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. mája 2018 sp. zn. 23 CoPom 2/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 23. mája 2018 sp. zn. 23 CoPom 2/2018 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Piešťany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 30. apríla 2018 č. k. 9 PPOm 1/2018-45, ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala matka maloletých detí (ďalej aj „dovolatelka“) dovolanie v zmysle § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené dovolateľke dňa 22. júna 2018. Zákom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 22. augusta 2018. Dovolateľka podala dovolanie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu dňa 23. augusta 2018. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

7. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dovolanie ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol.

8. Najvyšší súd navyše dodáva, že aj v prípade dovolania podaného včas by bolo dovolanie potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. c/ C. s. p. V preskúmvanej veci totiž z obsahu spisu vyplýva, že sa na súde prvej inštancie vedie pod sp. zn. 13 P 122/2017 konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z uvedeného dôvodu dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí ani rozhodnutím vo veci samej, a teda nie je v zmysle § 420 C. s. p. procesne prípustné.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.