

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/107/2018
Identifikačné číslo spisu: 4416209714
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4416209714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. bývajúcej v F., proti žalovanému M., bývajúcemu v F., o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o vykázanie žalovaného zo spoločného bývania, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9 C 212/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2017 sp. zn. 25 Co 334/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 27. septembra 2017 sp. zn. 25 Co 334/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 13. júla 2017 č. k. 9 C 212/2016-258, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o vykázanie žalovaného zo spoločného bývania.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
5. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 druhá veta C.s.p. je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Splnenie tohto znaku sa nevyžaduje v prípade dovolaní spisovaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 C.s.p. Pokiaľ ale o takéhoto dovolateľa nejde a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať. Výnimku z tohto pravidla predstavuje prípad, kedy dovolateľ zároveň do uplynutia dovolacej lehoty podá žiadosť o poskytnutie právnej pomoci (o určenie advokáta na jeho zastupovanie v odvolacom konaní) v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

7. V posudzovanej veci odvolací súd v súlade s § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalobkyňu riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu bolo v dovolacej lehote (do 2. januára 2018) podané iba dovolanie spísané žalobkyňou, ktorá ale nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 468 C.s.p.). Hoci žalobkyňa v odpovedi na výzvu súdu prvej inštancie z 8. februára 2018 (č. l. 371) uvádza, že koncom decembra 2017 (teda ešte v lehote na podanie dovolania) požiadala Centrum právnej pomoci, kanceláriu Nitra (ďalej len „centrum“) o určenie advokáta na dovolacie konanie, z odôvodnenia rozhodnutia centra č. sp. KaNR 6296/2018, vydaného 14. marca 2018 a právoplatného 23. marca 2018, ktorým žalobkyňi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto odvolacom konaní, je zrejmé, že žalobkyňa žiadosť podala až 25. januára 2018, t. j. po uplynutí dovolacej lehoty.

8. Keďže v prípade žalobkyne nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C.s.p., pričom žalobkyňa bola v odvolacom konaní riadne poučená o nutnosti spísania dovolania advokátom a i napriek uvedenému sama podala dovolanie bez toho, aby do uplynutia dovolacej lehoty požiadala centrum o poskytnutie právnej pomoci, nedostatok spísania jej dovolania advokátom už nemožno dodatočne (po uplynutí lehoty na podanie dovolania) napraviť. Je preto irelevantné, či by sa žalobkyňi prípadne podarilo neskôr zvrátiť právoplatné rozhodnutie centra (listom z 5. júna 2018 súdu oznámila, že požiadala o preskúmanie tohto rozhodnutia) vo svoj prospech alebo nie.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

10. O náhrade trov dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodoval, lebo konanie nie je doteraz skončené. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., ktoré sa v zmysle § 453 ods. 1 C.s.p. primerane použije aj na dovolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho alebo dovolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nepochybne nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O trovách tohto dovolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.