

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/161/2018
Identifikačné číslo spisu: 1216219737
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1216219737.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q.. W. P. bývajúcej v O., 2/ H. V. P. bývajúceho v O., proti žalovaným 1/ P. R. bývajúcej vo B., 2/ H. B. R., bývajúcemu vo B., o zaplatenie 9 158,83 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 58C/186/2016, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2017 sp.zn. 9Co/49/2017 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave z 5. júna 2018 sp.zn. 9Co/49/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) platobným rozkazom z 3. januára 2017 č.k. 58C/186/2016-40 uložil žalovaným 1/ a 2/spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 9 158,83 € s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcov. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31. januára 2017 žalobcovia vzali žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť; žiadali tiež o vrátenie súdneho poplatku. Späťvzatie odôvodnili skutočnosťou, že pohľadávku 9 158,83 € dodatočne uhradila spoločnosť Drevlux, v.o.s., za ktorú žalovaní 1/ a 2/ ručia všetkým svojim majetkom spoločne a nerozdielne. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a zároveň žiadali, aby im bola priznaná náhrada trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. marca 2017 sp.zn. 9 Co/49/2017 späťvzatie žaloby pripustil a platobný rozkaz súdu prvej inštancie z 3. januára 2017 č.k. 58C/186/2016-40 zrušil a konanie zastavil. Zároveň vyslovil, že žalovaní 1/ a 2/ majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcovi 2/ vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 542,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému.

3. Proti uvedenému uzneseniu vo výroku o trovách konania podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej v texte aj „dovolatelia“) dovolanie (žalobkyňa 1/ bola pred súdmi nižších stupňov zastúpená žalobcom 2/), v ktorom namietali, že v odvolacom konaní rozhodoval vylúčený sudca (v senáte rozhodovala X., keď

žalovaných 1/ a 2/ v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/99/2009, na ktoré nadväzuje toto konanie, zastupoval advokát JUDr. Rastislav Posluch) a odvolací súd nesprávne aplikoval príslušné ustanovenia CSP, keď vyhodnotil, že žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu vo výroku o práve žalovaných 1/ a 2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 % považovali za nespravodlivé, ktoré ich nedôvodne trestá za ich oprávnenú snahu domôcť sa splnenia povinnosti žalovaných 1/ a 2/ ako spoločníkov obchodnej spoločnosti Drevlux, v.o.s. podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku. Žalovanú pohľadávku vo výške 9 158,83 € po vydaní platobného rozkazu súdom prvej inštancie uhradila spoločnosť Drevlux, v.o.s., za ktorú žalovaní 1/ a 2/ ručia všetkým svojim majetkom spoločne a nerozdielne. V danom prípade žaloba voči žalovaným 1/ a 2/ bola podaná dôvodne, konanie súd zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby. Navrhli, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej výrokovej časti zmenil a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolatelia, (ktorí sami spísali dovolanie) spolu s dovolaním nedoložili súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnili advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázali, že majú právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že boli odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozsudku (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučení.

8. Súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením zo dňa 24. septembra 2017 č.k. 58C/186/2016-98 vyzval žalobcov 1/ a 2/ na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 10 dní od doručenie uznesenia, poučil ich o možnosti zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a zároveň ich poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP.

9. Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie žalobcovia viackrát požiadali súd o predĺženie lehoty na

predloženie splnomocnenia pre advokáta pre dovolacie konanie (posledne podaním zo 7. februára 2018 vid' č.l. 125 spisu) s tým, že „ani v predĺženej lehote sa im nepodarilo nájsť dôveryhodného advokáta ochotného prijať poverenie na zastupovanie v dovolacom konaní, a preto uvedeným dňom sa obrátili na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta“ (skutočnosť, či požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a ako bolo o ich žiadosti rozhodnuté, nepreukázali). Vádu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom v určenej lehote neodstránili.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie žalobcov podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľov advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, nebola splnená.

12. Úspešným žalovaným dovolací súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože im v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.