

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/53/2018
Identifikačné číslo spisu: 4314011161
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4314011161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného C. U. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. septembra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného C. U., podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 1. decembra 2016 sp. zn. 4To/69/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného C. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Levice z 9. mája 2016 sp. zn. 4T/210/2014 boli obvinení C. U. a D. U. uznaní za vinných, a to C. U. z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a obvinený D. U. zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., obaja na skutkovom základe, že

obvinený C. U. najmenej od mája roku 2013 na rôznych miestach v meste C. a jeho okolí, v obci R. distribuoval drogu pervitín, a to tým spôsobom, že si ju najprv zakúpil na rôznych bližšie nezistených miestach od doposiaľ nestotožnených osôb a túto potom po predchádzajúcom telefonickom dohovore, alebo prostredníctvom SMS správ na vopred dohodnutých miestach, predával za dohodnutú odplatu, spravidla za sumu 10,-Eur jednu dávku, alebo dával bezodplatne užívateľom tejto drogy alebo menším dealerom drogy, a to najmä D. U., P. K. prezývanej „D.“, C. L., T. F. a A.J. (predtým U.), pričom naposledy dňa 02.04.2014 po predchádzajúcom telefonickom dohovore s D. U. sa s týmto dohodli, že si spoločne zložia finančné prostriedky a za tieto si kúpia v obci F. pervitín od doposiaľ nestotožnenej osoby prezývanej „J.“, pričom predaj a kúpa pervitínu sa uskutočnila tým spôsobom, že na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Omega, EČ: C., ktoré šoféroval C. U. sa títo spoločne dopravili na čerpaciu stanicu nachádzajúcu sa pred obcou F. a za sumu 80,-Eur kúpili od osoby prezývanej „J.“ dve injekčné

striekačky so zatavenými koncami, každá s obsahom 1 ml, ktoré obsahovali drogu pervitín, pričom túto zabalenú v obale od cukríkov JOJO uložil C. U. do odkladacieho priestoru lakt'ovej opierky medzi prednými sedadlami vozidla a následne sa vracali do obce F. L., kde boli s vozidlom zastavení a zadržaní, pričom pred prehliadkou priestorov vozidla C. U. po poučení dobrovoľne vydal 1 ks striebornú krabičku s obsahom 1 ks papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzala droga pervitín s hmotnosťou 65 mg s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,0% hmotnostných, ktoré obsahuje 51 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá patrila C. U. a ďalej vydal 1 ks bielu servítku zabalenú v žltom obale od cukríkov JOJO s obsahom 2 ks injekčných striekačiek so zatavenými koncami s obsahom drogy pervitín s hmotnosťou 2.453 mg s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,1% hmotnostných, ktoré obsahovali 1842 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 46 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín ako účinná látka drogy je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obvinený C. U. odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí a to: 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 5310XpressMusic IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, so SIM 3G nezistené číslo, 1 ks rozkladacia nefunkčná elektronická cigareta bielo-hnedej farby zn. Royal Smokers, ktoré sú zapísané v Knihe zaistených vecí na OKP KR PZ Nitra pod poradovým číslom 13/2014.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. obvinený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Obvinený D. U. bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, pričom výkon uloženého trestu bol obvinenému podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému D. U. uložil aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6600i-1c, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou Orange XXXXXXXXXXXXXB a s batériou BL-4U, ktorá je zapísaná v Knihe zaistených vecí na OKP KR PZ Nitra pod poradovým číslom 13/2014.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obaja obvinení, pričom Krajský súd v Nitre na verejnom zasadnutí 1. decembra 2016 uznesením sp. zn. 4To/69/2016 podľa § 319 Tr. por. odvolania oboch obvinených zamietol. Rozsudok v prípade oboch obvinených nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 1. decembra 2016, kedy vo veci rozhodol krajský súd. Obvinený C. U. i jeho obhajca prevzali rozhodnutie krajského súdu 23. marca 2017, prokurátor prevzal rozhodnutie 21. marca 2017,

pričom obvinený uložený trest od 6. júna 2017 aj vykonáva, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Okresný súd Levice dňa 21. augusta 2018 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného C. U., ktoré podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Ildikó Osvaldovej. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 29. júna 2018 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por.

V písomných dôvodoch svojho dovolania (č.l. 844-846) v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. uviedol, že súd prvého stupňa aj odvolací súd ignorovali jeho podnety na vykonanie dôkazov, a to znalecky vyšetriť duševný stav svedkov P. K., A.J. (predtým U.), T. F., F. F. a C. L., ktorí sa priznali, že sú užívatelia drog, preto tu boli závažné pochybnosti, či ich schopnosť správne vnímať alebo vypovedať nebola podstatne znížená, keďže pri výpovediach mohli byť pod vplyvom drog. Napriek tomu súdy ich výpovede považovali za vierohodné, a tak zásadným spôsobom porušili jeho práva na obhajobu.

V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. namietal, že oba súdy sa dostatočným spôsobom nezaoberali zisťovaním skutkového a právneho stavu a aplikovaním správneho hmotnoprávneho ustanovenia. Sám priznal, že je užívateľom drog, ale kupoval ich iba pre svoju vlastnú potrebu a nikdy ich nepredával ani nedával iným osobám. Z toho dôvodu mal byť uznaný za vinného po úprave skutkovej vety iba podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v rozsahu tam uvedenej trestnej sadzby mu mal byť uložený primeraný a spravodlivý trest. Záverom svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol vysloviť rozsudkom, že uznesením Krajského súdu v Nitre z 1. decembra 2016 sp. zn. 4To/69/2016 bol porušený zákon. Napadnuté uznesenie i jemu predchádzajúci rozsudok okresného súdu navrhol zrušiť, zrušiť navrhol aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce a vec prikázať na rozhodnutie Okresnému súdu Levice, aby ju znovu prerokoval a rozhodol v inom zložení senátu.

Predsedička senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa nevyužili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že dovolanie bolo podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b) Tr. por.).

Dovolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že obvinený v predmetnej veci už podával dovolanie podaním došlým na súd prvého stupňa 20. júla 2017 (č.l. 800) a zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu pre dovolanie, pričom opatrením Okresného súdu Levice bol obvinenému ustanovený obhajca JUDr. Imrich Hraška, ktorý ho obhajoval v pôvodnom konaní. Obhajca obvineného JUDr. Hraška ďalším podaním z 11. septembra 2017 okresnému súdu písomne oznámil, že po konzultácii s obvineným dňa 8. septembra 2017 podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre berie obvinený výslovne späť. K podaniu obhajca doložil vlastnoručne podpísané prehlásenie obvineného z 8. septembra 2017 (č.l. 815). Následne predsedníčka senátu súdu prvého stupňa uznesením z 27. októbra 2017 (č.l. 816-817) podľa § 375 ods. 3 Tr. por. per analogiam vzala na vedomie späťvzatie dovolania obvineným C. U.. Ďalším uznesením z toho istého dňa zrušila aj ustanovenie obhajcu JUDr. Imricha Hrašku, pretože obvinený vzal dovolanie späť.

Napriek tomu obvinený podaním zo 4. apríla 2018 znovu požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania. Žiadosti obvineného okresný súd vyhovel a ustanovil obvinenému C. U.

opatrením z 25. apríla 2018 obhajkyňu JUDr. Ildikó Osvaldovú, ktorá podala 22. júna 2018 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 1. decembra 2016 sp. zn. 4To/69/2016 z vyššie uvedených dôvodov.

V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že prehlásenie o späťvzátí dovolania je procesným úkonom dovolateľa, ktorým svoje dovolanie berie späť, čím dáva najavo, že nechce, aby sa o dovolaní rozhodovalo. Takýto prejav vôle je neodvolateľný a má rovnaký účinok ako späťvzatie odvolania. Vytvára prekážku vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo na základe opätovne podaného dovolania (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 48 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2014).

Z uvedeného vyplýva, že dovolanie podané osobou, ktorá ho výslovne vzala späť, už nie je prípustné a musí byť z formálnych dôvodov odmietnuté, hoci bolo opätovne podané ešte v rámci lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok procesný postup pri naznačenej situácii bližšie neupravuje, bolo potrebné v danom prípade použiť analógiu ustanovenia § 382 písm. b) Tr. por. a odmietnuť dovolanie obvineného C. U. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.