

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/30/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118010124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. septembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1118010124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 26. septembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného M. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Bratislava I a jej prikázanie okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave, rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného M. Q. vedená pod sp. zn. OT/26/2018, sa Okresnému súdu Bratislava I n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. OT/26/2018 vedie väzobné trestné konanie v trestnej veci obžalovaného M. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I, sp. zn. 2Pv 143/18. Obžalovaný M. Q. písomnými podaniami z 13. augusta 2018 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I, ktorú odôvodnil tým, že poškodený U. H. je v príbuzenskom pomere s niektorým, presne neurčeným sudcom Okresného súdu Bratislava I. Na podklade vyššie uvedeného podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Bratislava I a jej prikázanie inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade

umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (k tomu bližšie vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR uverejnené v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 7/1984). K vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranné a nezávisle alebo by sa takým mohol javiť navonok (vid' uznesenie najvyššieho súdu z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 Toš Nd 2/2007 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 2/2008). Uvedeným spôsobom argumentoval aj obžalovaný M. Q., keď poukazoval na príbuzenský vzťah medzi poškodeným U. H. a nemenovaným sudcom Okresného súdu Bratislava I. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že predmetná okolnosť (bez ohľadu na to, či je alebo nie je pravdivá) nie je bez preukázania bližších informácií, t. j. rodinných, priateľských (dlhodobé vzájomné navštevovanie sa, spoločné dovolenky atď.), príp. nepriateľských väzieb, spôsobilá spochybniť nestrannosť konajúceho samosudcu, resp. ostatných sudcov tohto súdu. Zo strany obžalovaného M. Q. ide jednoznačne o obštrukčné a špekulatívne konanie v snahe dosiahnuť uplynutie ročnej väzobnej lehoty tak, aby o podanej obžalobe do jej uplynutia nebolo právoplatne rozhodnuté. Je preto žiadúce, aby vo veci konajúci samosudca procesne postupoval bez zbytočných prietahov, aby uvedená väzobná trestná vec bola meritórne rozhodnutá čo v najkratšom čase. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného M. Q. vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 0T/26/2018 tomuto súdu neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.