

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 20XCdo/80/2016
Identifikačné číslo spisu: 7614207316
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7614207316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Politických vězňů 1272/21, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: J. I., bytom C. XX, o zaplatenie 826,15 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/134/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. novembra 2015, č. k. 6Co/403/2015-107, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „nariadenie“) sa žalobca v konaní domáhal plnenia zo zmenky.
2. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava (ďalej len „VOPS“) oznámil súdu prvého stupňa písomne, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd prvého stupňa toto oznámenie predložil v tom čase konajúcemu Krajskému súdu v Košiciach, ktorý oznámenie o vstupe do konania doručil účastníkom konania s tým, aby sa k vstupu vyjadrili, prípadne vzniesli námietky.
3. Žalovaný sa k tomuto procesnému úkonu VOPS nevyjadril.
4. Žalobca vo vyjadrení k predmetnému úkonu VOPS uviedol, že v danom prípade ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na ktoré sa vzťahuje nariadenie. Podľa názoru žalobcu je v takejto veci vedľajšie účastníctvo neprípustné.
5. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 05. augusta 2015, č. k. 9C/134/2014-96, pripustil vstup

VOPS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení uviedol, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník (s účinnosťou od 15.10.2008) môžu vstupovať aj subjekty, a to právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Ako vedľajší účastník teda môže v konaní okrem subjektu, ktorý má hmotnoprávny záujem na výsledku konania (§ 93 ods. 1 O.s.p.) vystupovať v pozícii vedľajšieho účastníka aj subjekt, u ktorého sa záujem na výsledku konania predpokladá. V tomto prípade oprávnenie na vstup do konania vedľajšiemu účastníkovi dáva samotný zákon. Podľa poznámky 10a) k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. je osobitným predpisom napríklad aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ako vedľajší účastník teda môže do konania vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv. Súd prvého stupňa mal za to, že striktné vyžadovanie súhlasu účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania podľa právnej úpravy platnej do 31.12.2014 nie je potrebné, keďže je zrejmé, že v danom prípade zmluvný vzťah zabezpečený zmenkou bol založený spotrebiteľskou zmluvou, a preto je v záujme odporcu, aby v konaní vystupoval vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou a ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv. Žalovaný so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane neprejavil nesúhlas, čo znamená že sa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania stotožnil.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. novembra 2015, č. k. 6Co/403/2015-107, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Uviedol, že v prejednávanej veci predmetom konania je plnenie zo zabezpečovacej zmenky vystavenej k spotrebiteľskej zmluve o úvere. Keďže ide aj o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, nároky žalobcu vo veci samej budú preto posudzované aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako právnickej osoby, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je preto v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže pre vstup daného subjektu do konania boli splnené aj ostatné, v § 93 ods. 3 O.s.p. ustanovené podmienky (oznámenie o vstupe, absencia námietok žalovaného proti tomuto vstupe), súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď pripustil vstup daného občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalovanom. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že v zásade prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív, ktoré sa nachádzajú v prílohe nariadenia. Táto osobitná forma konania však nevyučuje, aby aj v takomto konaní sa mohol prejavovať účel vedľajšieho účastníctva, t. j. pomoc účastníkovi v spore. V zmysle čl. 5 ods. 1 nariadenia súd totiž môže nariadiť aj ústne pojednávanie (ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán). Nejedná sa preto o typické skrátené konanie, ktoré by bolo totožné s rozkazným konaním podľa § 172 a nasl. O.s.p.

7. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie tvrdiac, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že súdy nepostupovali podľa nariadenia, ale podľa Občianskeho súdneho poriadku. V rozpore s nariadením pripustili vstup VOPS do konania ako vedľajšieho účastníka. Zároveň namietal neexistenciu vyjadrenia účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník vstúpil.

8. Žalovaný a VOPS sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 ods.1 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že uvedené dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 303/2015, 2 Cdo 399/2015, 2 Cdo 529/2015, 3 Cdo 133/2015, 3 Cdo 134/2015, 5 Cdo 266/2015, 8 Cdo 269/2015), s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.