

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121203933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného: Mgr. Tomáš Szalontay, advokát, so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, proti žalovanému: Z. D., X.. XX.X.XXXX, L. C. XX, F., zastúpeného: JUDr. Lenka Bazelídesová, advokátka, so sídlom v Košiciach, Adlerova 11, o zaplatenie sumy 2.754,78 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.754,78 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 16.7.2021 do zaplatenia v 115,- EUR mesačných splátkach splatných do 20. dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky, sa stáva celý dlh splatným.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu elektronickým podaním dňa 27.5.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.754,78 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.3.2021 do zaplatenia s odôvodnením, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27.2.2020 poistnú zmluvu č. 73044976 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 18.10.2020 v čase o 13:40 hod došlo na diaľnici D2 k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný viedol poistené vozidlo zn. Chevrolet s EČV: K. XXX L. v smere jazdy z Bratislavy na hraničný priechod Čunovo - Rajka, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil do oceľového tlmiča nárazu osadeného po pravej strane vozovky, ktorého vlastníkom je Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava. Pri dopravnej nehode bol u žalovaného nameraný alkohol s výsledkom 1,25 mg/l vydychovaného vzduchu. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil poškodenému poistné plnenie vo výške 2.754,78 EUR dňa 1.3.2021. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2.754,78 EUR v lehote do 26.3.2021 výzvou zo dňa 10.3.2021. Žalovaný dlh do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradil.

2. Žalobca predložil nasledovné dôkazy: hlásenie škodovej udalosti zo dňa 5.3.2021, návrh poistnej zmluvy, likvidácia škodovej udalosti, trestný rozkaz, hlásenie o škode, rámcová dohoda, oprava záchytných bezpečnostných zariadení, faktúra za opravu tlmiča nárazov, denný záznam stavby, náklady na dopravné prostriedky, dodací list, výpis z knihy dopravných nehôd, uplatnenie nároku na

náhradu škody, výzva na náhradu plnenia, smernica pre likvidáciu škodových udalostí, potvrdenie o podaní zásielky, výpis z účtu žalobcu.

3. Žalovaný uviedol, že v daný deň, ani v žiaden iný deň nevedol vozidlo zn.

Chevrolet s EČV: K. XXX L., nakoľko také vozidlo nevlastní ani nikdy nevlastnil. Regresná náhrada poisťovne má plniť výchovný a nie likvidačný účel. Výchovný účel bol u žalovaného splnený už trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.10.2020, č. k. OT/185/2020, ktorým bol žalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 mesiacov,, ktorý si odpykal v období od 2.12.2020 do 28.2.2021, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 6 rokov, t.j. do roku 2026, ako aj trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla továrskej značky Honda CR-V zelenej farby, EČV: F. XXX L.. Od doby, kedy bol žalobca prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z dôvodu, že nemá vodičské oprávnenie a zároveň má 58 rokov, nepodarilo sa mu nájsť si zamestnanie ani vlastnou snahou, ani prostredníctvom úradu práce. V súčasnosti nemá žiadny príjem a nevlastní žiadny majetok. Zaplatenie sumy vo výške 2.754,78 EUR je tak pre žalovaného likvidačné a nemožné. Škodu spôsobil, keď sa svojím motorovým vozidlom vyhybal inému motorovému vozidlu, ktoré ho obiehalo z pravej strany, čo je v rozpore so zákonom, preto je len jedným zo spoluvinníkom, a teda aj náhrada škody by mala byť pomerne rozdelená. Motorové vozidlo bolo jediným majetkom, ktoré žalovaný vlastnil. Toto motorové vozidlo mu bolo zhabané práve z dôvodu, že škoda, ktorú Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. spôsobil, bola odhadovaná vo výške 1.000,- EUR a túto škodu mala pokryť hodnota motorového vozidla, ktoré mu bolo odňaté. Žalovaný nepovažuje výšku uplatneného nároku za riadne preukázanú a teda, že skutočná škoda Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. bola vo výške uplatňovaného nároku, t.j. v sume 2.754,78 EUR, keď odhadovaná výška v trestnom konaní bola určená na sumu 1.000,- EUR. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.10.2020, č. k. OT/185/2020 bol žalovanému uložený trest prepadnutia veci v hodnote zodpovedajúcej výške uplatneného nároku, preto by mal byť nárok žalobcu uspokojený štátom z hodnoty prepadnutej veci. Žalovaný nepovažuje regresný nárok uplatnený vo výške 100 % žalobcom nahradenej škody v súlade so zákonom, nakoľko nebola zohľadnená zásada primeranosti uplatneného nároku k jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Žalovaný namieta uplatnený nárok na úrok z omeškania od 27.3.2021 vzhľadom na to, že mu žiadna výzva na zaplatenie uplatneného nároku nebola doručená.

4. Žalovaný označil nasledujúce dôkazy: oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

5. Žalobca v replike poukázal na to, že v žalobe bolo chybou v písaní v článku II.

žaloby nesprávne uvedené, že žalovaný viedol vozidlo zn. Chevrolet s EČV: K. XXX L.. Z článku I. žaloby vyplýva, že „Poisťovnou zmluvou bola poistená zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú spôsobí prevádzkou svojho motorového vozidla zn. Honda s EČV: F. XXX L..“ Rovnako tak správne označenie motorového vozidla vyplývalo aj z doložených dôkazov k žalobe. K tvrdeniu žalovaného, že pri uplatňovaní žalovanej sumy je potrebné vziať do úvahy aj to, z akého dôvodu ku škode došlo a teda, že škodu spôsobil, keď svojím motorovým vozidlom vyhybal inému motorovému vozidlu, ktoré ho obiehalo z pravej strany a preto je jedným zo spoluvinníkov žalobca nesúhlasí, nakoľko žalovaný na podporu svojho tvrdenia nepredložil žiadny relevantný dôkaz a aj zo samotného trestného rozkazu OT/185/2020 vyplýva, že sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil prednou časťou svojho vozidla do oceľového tmiča osadeného po pravej strane vozovky. S poukazom na množstvo alkoholu uvedeného v trestnom rozkaze OT/185/2020 sa jedná už o ťažký stupeň opitosti, kedy dochádza k nezrozumiteľnosti reči, psychickým poruchám, neschopnosti samostatne chodiť, dochádza k únave a spavosti, preto už vyššie spomenuté tvrdenia o obchádzaní motorového vozidla žalovaného iným motorovým vozidlom sprava považujeme za výmysel. Motorové vozidlo nebolo zhabané, ale žalovanému bol uložený trest prepadnutia veci. Tvrdenie, že prepadnutá vec je majetkom štátu - Slovenskej republiky, ktorá je jediným akcionárom Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. je absolútne právne irelevantné, nakoľko bol žalovanému uložený trest prepadnutia veci a nebol zaistený nárok poškodeného v zmysle § 50 a nasl. trestného poriadku. Skutok bol spáchaný dňa 18.10.2020 a trestný rozkaz OT/185/2020 bol vydaný dňa 21.10.2020. Vzhľadom na krátkosť času, tak nebolo možné opraviť oceľový tmič, vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu a prihlásiť ju do trestného konania. Z doložených dôkazov vyplýva, že Národná diaľničná spoločnosť, a.s. uplatnenie nároku na náhradu škody zaslala žalobcovi dňom 12.2.2021. Škoda, ktorá je uvedená v trestnom rozkaze

OT/185/2020, je len odhadovanou škodou. Žalobca presnú výšku škody zdokladoval. Žalovaný sa odvoláva na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. januára 2019, sp. zn. IV. ÚS 377/2018, kedy regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel. Žalovaný ďalej uvádza, že výchovný účel bol splnený už trestným rozkazom OT/185/2020. Toto rozhodnutie žalobca nepovažuje za právne záväzné pre konajúci súd. Regresný nárok vo výške 100 % uplatnený voči žalovanému považujeme v tomto prípade za absolútne zákonný a účelný. V zmysle internej smernice žalobcu, ktorá okrem iného upravuje spôsob a výšku uplatnenia nároku na náhradu poistného plnenia podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca neprístupuje k alkoholu za volantom rovnako ku všetkým, ale posudzuje daný skutok od množstva alkoholu individuálne a uplatnením 100% regresu postihuje konania, ktoré sú aj z hľadiska nebezpečnosti pre spoločnosť najprísnejšie trestané. Jazdou pod vplyvom alkoholu nad 1 promile, je už naplnená skutková podstata trestného činu, žalovaný túto hranicu prekračuje viac ako dvojnásobne.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu v replike nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených

stranami sporu a zistil tento skutkový stav:

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné a medzi stranami nebolo sporné ani rozporované, že žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 27.2.2020 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Honda CR-V, VIN: JHLRD1850YC209581, zelenej farby, EČV: F. XXX L., poistné obdobie 1 rok. Žalobca sa domáha nároku na náhradu vyplateného poistného plnenia z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

9. Ďalej nebolo sporné, že dňa 18.10.2020 došlo na diaľnici D2 k dopravnej nehode v smere jazdy z Bratislavy, pri ktorej žalovaný viedol motorové vozidlo Honda, EČV: F. XXX L., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil do oceľového tlmiča nárazu osadeného po pravej strane vozovky, ktorého vlastníkom je Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Žalovanému bol nameraný alkohol s výsledkom 1,25 mg/l vydychovaného vzduchu. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava zo dňa 21.10.2020, č. k. OT/185/2020 uznaný vinným, že dňa 18.10.2020 v čase asi o 13,40 hod. v Bratislave, viedol ako vodič na diaľnici D2, kilometer 70,70 (katastrálne územie Bratislava - Jarovce) v smere jazdy z Bratislavy na hraničný prechod Čunovo Rajka jeho osobné motorové vozidlo továrenskej značky Honda CR-V, zelenej farby, EČV: F. XXX L., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil prednou časťou svojho vozidla do oceľového tlmiča nárazu osadeného po pravej strane vozovky, čím poškodenej Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, spôsobil škodu na tlmiči nárazu vo výške 1.000,- EUR s tým, že následne bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu za pomoci elektronického analyzátoru dychu, typu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A409982, pričom mu bola v čase o 14,08 hod. nameraná hodnota 1,25 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje hodnotu 2,60 promile a následnou opakovanou dychovou skúškou mu bola v čase o 14,28 hod. nameraná hodnota 1,32 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 2,75 promile, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal: prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. trestného zákona, za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 tr. zákona s použitím § 36 písm. 1/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, podľa § 48 ods. 2 písm. a/ tr. zákona bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnych stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a/, 5 tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci, a to osobné motorové vozidlo továrenskej značky Honda CR-V, zelenej farby, EČV: F. XXX L., VIN: JHLRD1850YC209581, ktoré sa stáva vlastníkom štátu, podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu šesť rokov. Žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody odo dňa 2.12.2020 do 28.2.2021. Žalovaný je od 1.3.2021 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Národná diaľničná spoločnosť si ako poškodený z poistnej udalosti uplatnil náhradu nákladov u žalobcu v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 18.10.2020 spôsobenú motorovým vozidlom Honda CR-V, EČV: F. XXX L., vo výške 2.754,78 EUR bez DPH za obstávku, bezpečnostné zariadenie diaľnice, tlmič nárazu a jeho súčasti.

10. Z faktúry dodávateľa Saroute, s.r.o. mal súd za preukázané, že náklady poškodeného Národnej diaľničnej spoločnosti na opravu tlmiča nárazov činila 2.700,- EUR, náklady na dopravu a mechanizmy 137,28 EUR mínus výnos z odpredaja šrotu 82,50 EUR, škoda činí 2754,78 EUR.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

14. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

15. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nar. vl. SR č 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Predmetom konania je nárok žalobcu ako poistiteľa zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uzatvorenej so žalovaným ako poisteným titulom náhrady poistného plnenia, ktoré za žalovaného zaplatil z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

20. V konaní nebola sporná existencia právneho vzťahu zmluvy o povinnom

zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla medzi žalobcom ako poisťiteľom a žalovaným ako poisteným, nebol sporný ani predmet poistnej zmluvy, a to motorové vozidlo Honda CR-V, EČV: F. XXX L.. Predmet poistnej zmluvy bol nesporný bez ohľadu na v žalobe nesprávne identifikované motorové vozidlo označené ako Chevrolet, EČV: K. XXX L., keďže s poukazom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, bola nesporná identifikácia motorového vozidla, ktoré bolo predmetom zmluvy ako Honda CR-V, EČV: F. XXX L., pričom k označeniu motorového vozidla ako Chevrolet, EČV: K. XXX L. došlo iba chybou v písaní v žalobe. Ďalej nebolo sporné, že žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie z predmetnej poistnej zmluvy titulom poistnej udalosti zo dňa 18.10.2020 vo výške 2.754,78 EUR. Výška nákladov na náhradu škody poškodenému bola preukázaná listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Nebolo sporné ani zavinenie žalobcu z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava zo dňa 21.10.2020, č. k. OT/185/2020 a skutočnosť, že žalovanému bol nameraný alkohol s výsledkom 1,25 mg/l vydychovaného vzduchu.

21. Žalobca si uplatnil podľa ust. § 12 ods. 2, písm. a/ citovaného zákona nárok na náhradu poistného plnenia z dôvodu, že žalovaný spôsobil škodu pod vplyvom návykovej látky. Skutočnosť, že žalovaný zavinił škodu pod vplyvom návykovej látky bola jednoznačne preukázaná trestným rozkazom OS Bratislava zo dňa 21.10.2020, č. k. OT/285/2020, v zmysle ktorého bol žalovaný uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní troch mesiacov a bol mu uložený trest prepadnutia majetku osobného motorového vozidla Honda CR-V, EČV: F. XXX L..

22. Postihové právo (regres) prichádza do úvahy len v zákonom stanovených prípadoch, ak nastanú závažné okolnosti na strane poisťníka, alebo poisteného, ktoré zapríčinili dopravnú nehodu. Bolo by nespravodlivé, aby poisťovňa mala znášať následky za hrubé a nezodpovedné správanie zodpovednej osoby. Ide o nástroj poisťovne, vďaka ktorému by si poisťník a poistený mali uvedomiť závažnosť svojho budúceho konania. Taktiež môže ísť prípad, keď si zodpovedná osoba nespĺnia povinnosti voči poisťovne týkajúce sa napr. uplatneného nároku poškodeného. V konečnom dôsledku poisťovňa odškodňuje poškodeného. Po zistení, že sú tu dôvody pre jej postihové právo (regres) bude opravená žiadať zaplatené plnenie späť.

23. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. priznáva poisťovateľovi proti poisťníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poistený spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nárok upravený v tomto ustanovení nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Súd zdôrazňuje, že regresný nárok, ktorým je v danom prípade právo poisťovne uplatniť si voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (za predpokladu, že poistený spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky), je hmotnoprávnym nárokom poisťovne vyplývajúci z osobitných právnych predpisov, a nie je právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka a k tomuto ustanoveniu nemôžu byť ustanovenia Občianskeho zákonníka špeciálnymi ustanoveniami.

24. Podľa listinných dôkazov predložených žalobcom, poškodený si u žalobcu uplatnil nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie, preto mu vznikol nárok na náhradu poskytnutého plnenia proti tomu za koho uhradila poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorá spôsobila škodu, ak viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Bolo preukázané a nesporné, že žalovaný spôsobil škodu poškodenému na motorovom vozidle, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, rovnako bola nesporná výška škody a výška poistného plnenia poškodenému.

25. S poukazom na vyššie uvedené vznikol žalobcovi nárok na náhradu poistného plnenia voči žalovanému v súlade s ust. § 12 ods. 2, písm. a/ citovaného zákona.

26. Námietku žalovaného, že nebola jednoznačne stanovená výška škody, keďže

v trestnom konaní bola určená škoda vo výške 1.000,- EUR súd vyhodnotil ako nedôvodnú, a to s poukazom na skutočnosť, že k dopravnej nehode došlo dňa 18.10.2020, trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznávaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky bol vydaný dňa 21.10.2020. V trestnom rozkaze, (ktorý bol vydaný pred vynaložením skutočných nákladov na opravu) bola iba predbežne vyčíslená výška škody na sumu 1.000,- EUR, pričom z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré predložil poškodený - Národná diaľničná spoločnosť, a.s. nesporne vyplýva výška škoda, a to suma 2.700,- EUR za opravu a údržbu, opravu dopravného bezpečnostného zariadenia, tlmiča nárazov typu SMASUZ100 a nákladov na dopravné prostriedky vo výške 137,28 EUR (náklady na pracovnú silu 23,21 EUR, náklady na majetok 39,90 EUR, obsluha 69,63 EUR mínus 82,50 EUR ako výnosy z odpredaja poškodeného majetku). Výška škody bola jednoznačne preukázaná, bola žalobcom poškodenému v uplatnenej výške plnená, pričom žalovaný okrem námietky o nepreukázaní výšky škody, nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy preukazujúce výšku škody, ktorá vznikla poškodenému.

27. Rovnako nemôže obstať ani námietka žalovaného spočívajúca v tom, že ak má regres uplatnený žalobcom spĺňať výchovnú funkciu, k naplneniu tohto účelu už malo dôjsť, tým, že žalovaný bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý aj vykonal a taktiež mu bol uložený trest prepadnutia majetku, a to motorového vozidla, ktorým bola predmetná poisťovná udalosť spôsobená.

28. V súlade s ust. § 12 ods. 1, písm. a/ citovaného zákona má poisťovateľ proti poisťovníkovi nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti.

29. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil 100 % poisťovného plnenia, pričom súd má za to, že takýto nárok je vzhľadom na skutkové okolnosti v plnom rozsahu dôvodný. Samotný žalobca postupuje pri jednotlivých poisťovacích udalostiach a pri uplatňovaní regresu v súlade s ust. § 12 ods. 1 a smernicou pre likvidáciu škodových udalostí z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, v zmysle ktorej ak je škoda spôsobená úmyselne, tak sa uplatňuje regres vo výške 100 %, ak škodca viedol motorové vozidlo pod vplyvom inej návykovej látky 100 % a pokiaľ viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, tak je uvedené rozpätie, od 0,02 mg/l, čo zodpovedá do 0,05 promile, postih je 0 %, od 0,02 do 0,38 mg/l, čo zodpovedá 0,051 - 0,80 promile, činí postih 50 %, od 0,39 - 0,49 mg/l, čo zodpovedá 0,81 - 0,99 promile postih činí 70 % a nad 48 mg/l, čo zodpovedá hodnote nad 1 promile činí postih 100 %. V prejednávanej veci bola žalovanému nameraná hodnota 1,25 mg etanolu na liter, čo predstavuje hodnotu 2,6 promile, preto vzhľadom na hodnotu alkoholu v krvi u žalovaného je namieste, aby si žalobca ako poisťovateľ uplatnil plnú náhradu poisťovného plnenia. Takýto postih bude plniť pre žalovaného jednak sankčnú funkciu, pričom je irelevantné, že mu už bola uložená trestnoprávna sankcia a v súvislosti s touto aj trest prepadnutia majetku, bude mať výchovnú funkciu a bude pôsobiť ako prevencia do budúcnosti. Preto, vzhľadom na okolnosti posudzovanej veci, žalovanému, ktorý viedol motorové vozidlo s hodnotou alkoholu v krvi vo výške 2,6 promile, nemôže byť poskytnutá ochrana úľavou z regresného plnenia, a to aj s poukazom na generálnu prevenciu, bez ohľadu na jeho osobné, majetkové a zárobné pomery.

30. S poukazom na vyššie uvedené, keďže súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je čo do istiny v plnom rozsahu dôvodný, zavial v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zisteným skutkovým stavom žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.754,78 EUR.

31. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj príslušenstvo, úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa 27.3.2021. Omeškanie dlžníka sa viaže so splatnosťou dlhu. Keďže Občiansky zákonník, ani zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neustanovuje lehotu plnenia, pohľadávka žalobcu titulom regresného nároku sa stáva splatnou v súlade s ust. § 563 OZ, teda nasledujúci deň po tom, čo veriteľ o plnenie požiadal. Keďže žalobca nevedel preukázať doručenie výzvy na zaplatenie regresného nároku, súd považoval doručenie platobného rozkazu žalovanému za deň doručenia výzvy na zaplatenie. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 15.7.2021. Nesplnením v lehote splatnosti sa nasledujúceho dňa 16.7.2021 dostal žalovaný do omeškania, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 16.7.2021.

32. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške úrokovej sadzby ECB navýšenej o 5 percentuálnych bodov v súlade s § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.

33. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 27.3.2021, pričom žaloba bola dôvodná v časti zaplatenia úrokov z omeškania až odo dňa 16.7.2021, v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, a to v rozsahu jeho úspechu, keďže žalobca mal, čo do istiny plný úspech a jeho neúspech bol nepatrný v časti úrokov z omeškania.

35. O výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).