

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/21/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7215235424  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7215235424.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. S., bývajúceho v H., proti oprávnenej S. S., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom, ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Thurzova č. 6, o zrušenie vyživovacej povinnosti, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 10C/145/2015, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2016 sp. zn. 7Co/23/2016, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

### Odôvodnenie

1. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2016 sp. zn. 7Co/23/2016 napadol navrhovateľ dovolaním, ktoré však vzal späť podaním doručeným Okresnému súde Košice II dňa 17. januára 2018.
2. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a rovnakého dňa nadobudol účinnosť tiež Civilný mimosporový poriadok (zákon č. 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na konanie vo veciach vyživovacej povinnosti rodiča k dospelému dieťaťu.
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, dovolacie konanie zastavil.
6. Najvyšší súd o trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP (žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), keďže tu nešlo o žiaden prípad výnimky (podľa § 53, § 54 alebo § 55 CMP) v zmysle citovaného pravidla CMP, pričom svoje rozhodnutie neodôvodňuje (§ 2 ods. 1 CMP a § 451 ods. 3 CSP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.