

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 9515100180
Dátum vydania rozhodnutia: 1. októbra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9515100180.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom 01. októbra 2018 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného Ing. M. O. a spol., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti svedka JUDr. O. Y. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 17. februára 2016, sp. zn. PK-1 T 25/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedka JUDr. O. Y. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku (ďalej len špecializovaný trestný súd alebo prvostupňový súd) uznesením zo 17. februára 2016, sp. zn. PK-1 T 25/2015, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkom JUDr. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. XXX/XX, A. D. S. a O. C., nar. XX.XX.XXXX v A., Trvale bytom Z. č. XXX, okres A., poriadkovú pokutu, každému vo výmere po 200,- €. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť iba svedok JUDr. O. Y., ktorú prostredníctvom obhajcu odôvodnil 29.02.2016. Odôvodnil ju tým, že uznesenie napáda v celom rozsahu, lebo ho považuje za nezákonné a nedôvodné, pre absenciu relevantných dôvodov, ktoré viedli konajúci súd k jeho vydaniu. Navrhol napadnuté uznesenie v zmysle § 190 ods. 1 Tr. por. v rámci autoremedúry zrušiť, v opačnom prípade nech predloží podanú sťažnosť na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, ktorý nech napadnuté uznesenie v zmysle § 194 ods. 1 Tr. por. zruší. Spis so sťažnosťou bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo sťažnostný súd) predložený 24.09.2018. Najvyšší súd ako súd nadriadený (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že sťažnosť svedka JUDr. O. Y. je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§ 187 ods. 1, § 186 ods. 1, § 558 ods. 3 Tr. por.). Na jej podklade v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že nie je dôvodná. Z obsahu spisu, sťažnosti a napadnutého uznesenia vyplýva, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo 17.08.2015, sp. zn. VII/1 Gv 157/12/1000-96, podal na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, kde je vedená pod sp. zn. PK-1T 25/2015, obžalobu na obžalovaného Ing. M. O. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na tam uvedenom skutkovom základe. V nej prokurátor navrhol vypočuť 6 obžalovaných, 41 svedkov (medzi

nimi aj JUDr. O. Y.) a jednu znalkyňu. Špecializovaný trestný súd v tejto veci určil hlavné pojednávanie na dni 16. februára až 22. marca 2016, pričom na deň 17. februára 2016 predvolal ako jedného z rozhodujúcich svedkov aj JUDr. O. Y. za účelom jeho výsluchu na celé predpoludnie. Svedok JUDr. O. Y. si predvolanie prevzal 23. decembra 2015 a až 15. februára 2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 17.02.2016 z dôvodu, že 16.02.2016 a 25.02.2016 sa zúčastní dlhodobu plánovaného predoperačného očnému vyšetrenia v Prahe a žiadal o predvolanie na iný termín. Žiadne lekárske potvrdenie o tomto vyšetrení súdu nepredložil. Toto ospravedlnenie bolo súdu doručené 16.02.2016, kedy už nebolo možné prispôbiť rozpis naplánovaných úkonov. Najvyšší súd sa stotožnil nielen z výrokovou časťou napadnutého uznesenia, ale aj z jeho odôvodnením. Rozhodne nie je možné ospravedlnenie zo strany tohto svedka považovať za riadne a včasné a ani dôvodné. Svedok vedel o povinnosti sa na hlavné pojednávanie dostaviť tak, aby nedošlo k zmareniu naplánovaných úkonov počas hlavného pojednávania 17.02.2016, teda aj jeho výsluchu. Z prípravného konania mu bolo známe, k čomu bude ako svedok vypovedať a o akú rozsiahlu trestnú činnosť v danej veci ide. Z poučenia na predvolaní vedel, ako má postupovať a kedy a čo má súdu v prípade nemožnosti dostaviť sa na výsluch predložiť, pričom bol poučený, okrem iného aj o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Z uvedeného je zrejmé, že tieto povinnosti hrubo zanedbal a predvolanie na súd ignoroval, pretože ospravedlnenie poslal oneskorene bez príslušnej lekárskej správy. Nerešpektoval ustanovenie § 127 ods. 1 Tr. por. a konal tak, ako to predpokladá ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. por. Prvostupňový súd uložil poriadkovú pokutu vo výške, ktorá zodpovedá následku v podobe nevykonania naplánovaných úkonov na určenom hlavnom pojednávaní. Výška tejto poriadkovej pokuty nie je likvidačná a ani nepresahuje zárobkové a majetkové pomery svedka, pretože je pri spodnej hranici, ktorú zákon umožňuje uložiť. Preto rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty je zákonné a spravodlivé. Postup súdu pred uložením poriadkovej pokuty je zákonný a v súlade so zákonom je aj výroková časť napadnutého uznesenia. Napokon svedok v podanej sťažnosti neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zmenu preskúmaného rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.