

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/62/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2117011235  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2117011235.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci obvineného Ing. K. D. v konaní o určenie spoločného spôsobu výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených, na neverejnom zasadnutí konanom 3. októbra 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného Ing. K. D. podanom prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Jany Kupcovej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 21. augusta 2017, sp. zn. 6Nt/50/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. K. D. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením z 21. augusta 2017, sp. zn. 6Nt/50/2017, podľa § 407 ods. 3 Tr. por. určil spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 z 13. apríla 2004, sp. zn. 1T/12/2004, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica z 23. septembra 2015, sp. zn. 2T/160/2015 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 4. mája 2017, sp. zn. 6Ntc/7/2017.

Dňa 19. apríla 2018 bolo krajskému súdu doručené dovolanie obvineného Ing. K. D. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Jany Kupcovej, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por. a navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 30. augusta 2018 vyjadrila prokurátorka príslušnej prokuratúry, ktorá navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 1. októbra 2018.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Ing. K. D. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým by súd podľa § 407 ods. 3 Tr. por. určil spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Ing. K. D. nie je prípustné.

Na podklade tohto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného K. D. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.