

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100204
Dátum vydania rozhodnutia: 3. októbra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100204.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. októbra 2018 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému O. S. pre zločin pozbavenia osobnej slobody formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák., v spore o príslušnosť medzi Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a Okresným súdom Trnava takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 2 Tr. por. príslušným na prejednanie a rozhodnutie trestnej veci obžalovaného O. S., vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-4T/29/2018 je Okresný súd Trnava.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 13. októbra 2017 na Okresný súd Trnava obžalobu na O. S. pre zločin pozbavenia osobnej slobody formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že z pomsty voči svojej bývalej manželke Mgr. V. S. za to, že proti nemu vypovedala ako svedok v iných trestných veciach, vedených na Národnej jednotke finančnej polície NAKA PPZ pod ČVS: PPZ-973/NKA-FP-BA-2013 a pod ČVS: PPZ-891úNKA-FP-ZA-2014 a za to, že spravovala majetok (spoločnosti Z. a nehnuteľnosť v okrese C., na ktoré si obvinený robil majetkový nárok) v rozpore s jeho predstavami, si dňa 09.12.2016 v katastrálnom území H. zadovážil prostredníctvom osoby Z. K. osobné motorové vozidlo značky Škoda FABIA Combi, žltej farby, EČV: H. Q. a prostredníctvom A. S. zabezpečil prevoz uvedeného vozidla do obce S. F., do areálu, ktorého majiteľom je jeho syn - P. S., následne na predmetnom vozidle zabezpečil výmenu pôvodných tabuliek s EČV: H. Q. za odcudzené tabuľky s EČV: H. Q. a toto vozidlo dňa 13.12.2016 poskytol doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorí dňa 13.12.2016 v čase asi o 07.40 hod. v C. na ulici R. W., po tom ako poškodená Mgr. V. S., nar. XX.XX.XXXX bytom C., Ľ. R. XXXX/XX odovzdala svoje maloleté dieťa V. S. do Materskej škôlky, D. XX, C., ju pri odchode zo škôlky za použitia násilia a proti jej vôli vtiahli do tam stojaceho osobného motorového vozidla značky Škoda SUPERB, striebornej svetlej metalízovej farby, EČV: C. Q., s ktorým následne odišli z miesta činu aj s poškodenou, ďalšia doposiaľ nestotožnená osoba, ako vodič predmetného vozidla značky Škoda FABIA Combi poskytoval bezprostredne po začatí páchania skutku v meste C. doprovod páchatelom vezúcim poškodenú v predmetnom vozidle značky Škoda

SUPERB, pričom následne na doposiaľ neustálenom mieste páchatelia poškodenú Mgr. V. S. premiestnili z predmetného vozidla značky Škoda SUPERB do predmetného vozidla značky Škoda FABIA Combi, žltej farby, s použitými odcudzenými tabuľkami EČV: H. Q., ktorého prejazd pri jeho riadení s neznámym páchatelom bol zaznamenaný na kamerovom systéme obce W. H. a poškodenú previezli na neznáme miesto, čím takýmto konaním obvinený úmyselne poskytol páchatelom pomoc na spáchanie uvedeného skutku. Senát Okresného súdu Trnava po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní a následne uznesením zo 14. augusta 2018, sp. zn. 6T 38/2017 podľa § 280 ods. 1 Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie a rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu z dôvodu vecnej príslušnosti podľa § 16 ods. 5 Tr. por. s poukazom na § 14 písm. a/ Tr. por. Okresný súd toto svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že obžalovaný sa mal dopustiť skutku, tak ako je to uvedené v obžalobnom návrhu, avšak z vykonaného dokazovania vyplýva jeho úmysel poškodenú V. S. usmrtiť a nie iba uniesť, čím naplnil všetky znaky obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. a táto právna kvalifikácia zakladá príslušnosť Špecializovaného trestného súdu v zmysle § 14 písm. a/ Tr. por. Okresný súd tiež dôvodil, že medzi žalovaným zločinom a zločinom úkladnej vraždy je rozdielnosť v následku, avšak totožnosť konania ostala zachovaná. Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 24. septembra 2018, sp. zn. BB-4T/29/2018 podľa § 243 ods. 1, ods. 3 Tr. por. s použitím § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil, že na prejednanie predmetnej trestnej veci nie je príslušný a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd poukázal na skutočnosť, že skutok, tak ako je uvedený v obžalobe, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. V zmysle § 278 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu, pričom totožnosť skutku bude zachovaná, ak bude existovať zhoda v konaní, pričom môže byť rozdielny následok alebo ak je zhoda v následku pri rozdielnom konaní alebo konanie a následok sú aspoň čiastočne zhodné a zhoda musí byť v podstatných okolnostiach. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Špecializovaný trestný súd vyslovil svoju nepríslušnosť a dňa 27. septembra 2018 predložil predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený sporiacim sa súdom preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci je Okresný súd Trnava a v plnom rozsahu sa v tomto smere stotožňuje s rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica. V dôvodoch svojho rozhodnutia správne poukázal na skutočnosť, že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. V posudzovanom prípade skutok uvedený v obžalobnom návrhu obžaloby krajského prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 13. októbra 2017, č. Kv 87/17/2200-38 nevykazuje pojmové znaky obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. Najvyšší súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou Špecializovaného trestného súdu a nepovažuje za potrebné túto opakovať. Z dikcie skutkovej vety obžaloby krajského prokurátora je zrejmé, že konanie obžalovaného O. S. smerovalo k pozbaveniu osobnej slobody V. S., ale nie k jej usmrteniu. Inými slovami, na základe skutkovej vety obžaloby by nebolo možné konanie obžalovaného právne kvalifikovať ako zločin úkladnej vraždy, ale len ako žalovaný zločin pozbavenia osobnej slobody vo forme pomoci, pretože skutková veta obžaloby obsahuje popis konania obžalovaného smerujúceho k pozbaveniu osobnej slobody Mgr. V. S. a nie k jej usmrteniu, pretože takéto konanie obžalovaného a ani následok popis skutku neobsahuje. Teda ustálením právnej kvalifikácie úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. by došlo k porušeniu ustanovenia § 278 ods. 1 Tr. por. V takom prípade by nebola zachovaná totožnosť skutku, pretože rámec činnosti súdu, ktorý nie je možné prekročiť, predstavujú identifikačné skutkové údaje uvedené v obžalobe. Z obžaloby Krajskej prokuratúry v Trnave v podstate vyplýva, že obžalovaný O. S. mal poskytnúť pomoc doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorí za použitia násillia mali vtiahnúť Mgr. V. S. do motorového vozidla, následne ju premiestniť do iného motorového vozidla a odviesť ju na neznáme miesto. Jedná sa tu o znaky typické pre zločin pozbavenia osobnej slobody. Z konštrukcie žalovaného skutku nie je zrejmy niektorý z motívov, zodpovedajúci znakom zločinu úkladnej vraždy tak, ako sú uvedené v ustanovení § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e, písm. f/ Tr. zák., ktorého sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí s vopred uváženou pohnútkou, spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania z osobitného motívu a v úmysle získať majetkový prospech. Podľa § 138 písm. i/ Tr. zák. závažnejším

spôsobom konania je páchanie trestného činu organizovanou skupinou a podľa § 140 písm. b/ Tr. zák. osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty. V danom prípade tak výsledky doposiaľ, v rámci prípravného konania a hlavného pojednávania na okresnom súde vykonaného dokazovania, nedávajú dostatok podkladov pre záver, že by zistené konanie obžalovaného O. S. bolo možné v korelácii so žalovaným skutkom posudzovať ako konanie v úmysle usmrtiť poškodenú s vopred uváženou pohnútkou, a teda toto právne kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. Ak by ale okresný súd, vzhľadom na výsledky dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal ešte ďalší trestný čin (resp. iný trestný čin) a prokurátor o to požiada, bolo by potom potrebné postupom podľa § 279 Tr. por. vrátiť vec prokurátorovi na došetrenie. Pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu je vecne vymedzená v ustanovení § 14 písm. a/ až písm. o/ Tr. por. Skutok právne kvalifikovaný ako zločin pozbavenia osobnej slobody formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu nespadá, a preto s poukazom na vyššie uvedené dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že príslušným na vykonanie konania v trestnej veci obžalovaného O. S. je Okresný súd Trnava.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.