

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26CoZm/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205828  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121205828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. č. XX, V. O., zastúpený: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ ACS teplo j.s.a., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 51 962 802, zastúpený: AG Legal, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511 a 2/ J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská č. 700/113a, Karlín, Praha 8, IČO: 47 115 378, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 27CbZm/7/2021 - 1026 zo dňa 22.09.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 27CbZm/7/2021 - 1026 zo dňa 22.09.2021 p o t v r d z u j e .

Odvolací súd p r i z n á v a žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia voči žalovaným a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 - 3, § 328 ods. 1, 2, § 343 ods. 1 - 3 a § 344 CSP, a v časti trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

3. Súd ďalej uviedol, že žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia podal z dôvodu, že žalobca ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041. Uvedená spoločnosť je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, ktorá je ďalej jediným akcionárom spoločnosti ACS teplo j.s.a., IČO: 51 962 802 (žalovaného 1/). Žalovaný 1/ je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360. Obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. zodpovedá splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania žalovaného 2/. Z Obchodného registra vyplýva, že k obchodnému podielu ACS Plyn s.r.o. vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech veriteľa J&T BANKA, a.s., IČO: 47 115 378 (žalovaný 2/).

Žalobca ďalej poukazuje na mediálne prezentované informácie, že spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. prostredníctvom dcérskej spoločnosti ACS teplo j.s.a. vykonala transakciu a kúpila spoločnosť VNG Slovakia, ktorá sa v rámci akvizície premenovala na ACS Plyn s.r.o.

Žalobca a spoločnosť Arca Investments, a.s. uzatvorili Rámcovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol spoločnosti Arca Investments, a.s. peňažné prostriedky ako krátkodobú finančnú investíciu.

Spoločnosť Arca Investments, a.s. vystavila zmenku 1, z ktorej bol žalobcovi vyplatený úrok a finančná investícia sa revolvovala na novú zmenku 2 na základe Protokolu o odovzdaní zmenky a dohody o započítaní pohľadávok. Na základe toho sa žalobca stal vlastníkom zmenky vystavenej dňa 19.04.2019 na sumu 2.662.500,- CZK so splatnosťou 18.04.2021. Žalobcovi bol na jeho bankový účet vyplatený úrok a peňažné prostriedky sa revolvovali na novú zmenku 3 s číslom 19751 vystavenej dňa 19.04.2020 na sumu 2.662.500,- CZK s dátumom splatnosti 18.04.2021.

Žalobca nemal záujem poskytnúť spoločnosti Arca Investments, a.s. ďalšie prostriedky a očakával vyplatenie zmenky v lehote splatnosti. Listom zo dňa 07.04.2021 Arca Investments, a.s. potvrdila prijatie žiadosti o vyplatenie zmenky 3, avšak vzhľadom na plánovanú reštrukturalizáciu nie je oprávnená uspokojovať akékoľvek individuálne požiadavky veriteľov.

Pohľadávka žalobcu tak predstavuje 2.662.500,- CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy. Arca Investments, a.s. zmenku určenú na výplatu nerozporuje. Napriek tomu doposiaľ nebola uhradená.

Ako vyplýva z účtovnej závierky za rok 2019, Arca Investments, a.s. sa dostala do straty cca X S. G. C. eur a evidovala ostatné dlhodobé záväzky vo výške XX.XXX.XXX,- eur. Zo závierky ďalej vyplýva, že spoločnosť poskytla prepojeným účtovným jednotkám pôžičky vo výške XXX.XXX.XXX,- eur. Finančné investície veriteľov tak zrejme slúžili na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam, teda neslúžili na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností. Uvedené skutočnosti svedčia o nepoctivosti Arca Investments, a.s., ktorá napriek zlej finančnej situácii deklarovala, že je na tom dobre. Z účtovnej závierky za rok 2018 (t. j. rok predtým) bola spoločnosť ešte v zisku vo výške XX.XXX,- eur. V roku 2018 mala na účte prostriedky vo výške XX.XXX.XXX,- eur a v roku 2019 vo výške X.XXX.XXX,- eur, teda spoločnosť sa zbavila peňažných prostriedkov v obrovskej hodnote X,X C. eur. Konanie Arca Investments, a.s. tak možno považovať za konanie, ktorým zvýhodňoval niektorých veriteľov, t. j. ide o ukracujúce úkony.

Arca Investments, a.s. je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments, a.s. a jej dcérskych spoločností. Konsolidovaná účtovná závierka za rok 2019 nebola zverejnená, a preto je stav Arca Capital ťažko overiteľný a jej bývalý líder sa vyjadril, že ju už nevlastní, ale že by ju mali majitelia začať zachraňovať, inak to dopadne zle.

Žalobca poukázal na nehnuteľný majetok Arca Capital Slovakia, a.s., ktorý podľa účtovných závierok v roku 2018 bol v hodnote cca X,X C. eur a v roku 2019 už iba v hodnote XX P. eur, teda spoločnosť sa za rok zbavila nehnuteľného majetku v obrovskej hodnote. Na nehnuteľný majetok Krajský súd v Bratislave zriadil zabezpečovacie právo v prospech 1.173 žalobcov, rovnako tak aj k obchodným podielom a akciám.

V Denníku N bol zverejnený článok o tom, že Arcu vyšetruje NAKA, z čoho je nepochybné, že tu sú dôvodné podozrenia zo spáchania viacerých trestných činov. Žalobca tiež poukázal na článok v Hlavných správach, ktorý uvádza, že predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Banka má cez záložné práva na obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn získať hodnotný majetok skupiny ARCA.

Z uvedených skutočností vyplýva, že Arca Investments, a.s. nespochybuje pohľadávku žalobcu zo splatnej zmenky, s jej výplatou je však v omeškaní. Zistené informácie poukazujú na zlú finančnú situáciu celej finančnej skupiny. Zároveň je zrejmé, že Arca Investments, a.s. sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, keď sa spoločnosť zbavila obrovského množstva finančných prostriedkov (X,X C. eur).

Vzhľadom na uvádzaný stav jednotlivých spoločností je zrejmé, že si žalobca nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, a.s.. Je tak vysoko pravdepodobné, že si žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku Arca Investments, a.s. ani v budúcnosti, nakoľko je v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz. Zriadením záložného práva v prospech žalovaného 2/ pravdepodobne došlo k zvýhodňovaniu veriteľa, ktorým je žalovaný 2/. Obchodný podiel žalovaného 1/ v ACS Plyn s.r.o. nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného 2/ žiadnu hodnotu. Žalovaný 2/ cez záložné práva získa hodnotný majetok skupiny ARCA a tiež podiel ACS Plyn s.r.o. v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti a ostatní drobní veritelia, teda aj žalobca, obídu naprázdno.

Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný 1/ sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný 2/, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch a tento majetok - obchodný podiel žalovaného 1/ v ACS Plyn s.r.o., nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments, a.s.. Žalovaný 1/ patrí do skupiny Arca a v čase verejne známych a preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca, založil obchodný podiel v ACS Plyn s.r.o. v prospech žalovaného 2/, čím je preukázané nakladanie a tým je splnená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a je potrebné zamedziť ďalšiemu nakladaniu s majetkom a ochrániť práva žalobcu. Realizáciou záložného práva žalovaným 2/ dôjde k nenávratnej ujme na právach žalobcu. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia sa zamedzí vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a najmä jeho práv pre prípad konkurzu. Nariadením opatrení sa nezasiahne do podstaty zriadeného záložného práva v prospech žalovaného 2/, keďže záložné právo nariadené súdom v prospech žalobcu by bolo až ďalšie v poradí. V neposlednom rade žalobca poukázal na rozhodnutia v skutkovo a právne obdobných veciach, a to: uznesenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/43/2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 50C/96/2020 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/35/2020.

4. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zásadný dôvod, pre ktorý žalobca žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. je, že má obavu, že bude sťažené vymożenie jeho práva, a to s ohľadom na konanie finančnej skupiny Arca Capital, v rámci ktorej sa spoločnosti podľa žalobcu snažia zbaviť majetku s významnou majetkovou hodnotou na škodu žalobcu, keď tento majetok je prevádzaný, zaťažovaný zabezpečovacími právami ďalších subjektov, resp. používaný na sanáciu ostatných spoločností v rámci finančnej skupiny. Žalobca žiada zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., keď žalovaný 1/ má jediného akcionára spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. a tá má zase jediného akcionára spoločnosť Arca Investments, a.s., ktorá je dlžníkom žalobcu. Spoločnosť Arca Investments, a.s. ako dlžník žalobcu nevyplatila žalobcovi zmenku vystavenú dlžníkom v prospech žalobcu po jej predložení na platobnom mieste. Dlžník zároveň žalobcu zavádzal, keď uvádzal, že vyplateniu zmenky bráni dočasná ochrana poskytnutá v zmysle Lex Corona.

Zásadný dôvod, pre ktorý žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie je obava, že rozhodný majetok spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., ktorá je jediným akcionárom žalovaného 1/, predstavuje obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., ktorý však po prednostnom uspokojení žalovaného 2/ z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný 2/, nebude mať žiadnu hodnotu.

Žalobca sa domáha tiež nariadenia neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. a tiež uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o..

Z vyššie uvedeného skutkového stavu ako aj z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27CbZm/7/2021 súd zistil, že v danom prípade neboli podľa súdu splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, resp. pre nariadenie neodkladného opatrenia/neodkladných opatrení.

5. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, pričom žalobca osvedčil, že žiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku v celkovej výške 2.662.500,- CZK. Ide teda o peňažnú pohľadávku, ktorá je konkrétna a špecifikovaná tak, že ju je možné identifikovať. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd vyhodnotil s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, že základ nároku je minimálne osvedčený.

Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva zároveň jednoznačne vymedzil predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo - obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,- eur. Hodnota obchodného podielu bola osvedčená predložením výpisu z OR SR na obchodnú spoločnosť ACS Plyn s.r.o.. Takto vymedzený predmet je spôsobilým pre účely zriadenia záložného práva.

Žalobca sa tiež domáhal nariadenia neodkladného opatrenia (troch neodkladných opatrení), a to tak voči žalovanému 1/, ako aj voči žalovanému 2/. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia:

- uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.,
- uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.,
- uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o..

6. Súd pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj pre účely rozhodovania o návrhu na nariadenie jednotlivých neodkladných opatrení musel zohľadniť majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenia, teda zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie/neodkladné opatrenia. Pohľadávka žalobcu bez príslušenstva a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predstavuje 2.662.500,- CZK (cca 103.600,- eur). Z predloženého výpisu z OR SR na obchodnú spoločnosť ACS Plyn s.r.o. je zrejmé, že hodnota obchodného podielu zodpovedá vkladu spoločníka (žalovaného 1/) vo výške 8.470.000,- eur. Je tak nepochybné, že žalobca žiada zabezpečiť majetok žalovaných, resp. obmedziť im nakladanie s majetkom, ktorý je takmer 82 - násobne vyššej hodnoty ako zabezpečovaná pohľadávka žalobcu. Pohľadávka žalobcu zo zmenky predstavuje 1,2 % hodnoty majetku, ktorý sa má zaťažiť, resp. s ktorým sa má obmedziť dispozícia. Platí, že zabezpečovacie opatrenie (neodkladné opatrenie) môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd v danom prípade vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na uvedený obchodný podiel sú postupne zriaďované ďalšie záložné práva ostatných veriteľov a tiež skutočnosť, že na obchodnom podiele už v súčasnosti viazne ťarcha - záložné právo v prospech banky na zabezpečenie jej pohľadávky. Avšak aj v prípade zohľadnenia existujúcich ťarch súd dospel k záveru, že s prihliadnutím vyššie uvedené okolnosti nie je zachovaná zásada proporcionality a nariadením zabezpečovacieho opatrenia, či neodkladných opatrení vznikne zjavný nepomer medzi pohľadávkou, ktorá má byť zabezpečená a hodnotou predmetu zálohu. Poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, musí byť poskytnutá tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu zabezpečovacie/neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované zabezpečovacie/neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie/neodkladné opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávkou, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie/neodkladné opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Požadované obmedzenie musí byť primerané (princíp proporcionality) a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať žalobcovi neadekvátnu výhodu.

7. S ohľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva a na nariadenie jednotlivých neodkladných opatrení nie je možné vyhovieť, keď nie je zachovaná zásada proporcionality. Súd musí vždy prihliadať aj na to, či je hodnota tvrdenej pohľadávky primeraná k hodnote vecí, ku ktorým má byť obmedzené dispozíčné právo dotknutej strany. Požiadavku primeranosti (proporcionality) je súd povinný skúmať tak v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak nie je daná proporcionality intenzity ochrany a zásahu, nie je možné

vyhovieť návrhu žalobcu, a to bez ohľadu na to, či ostatné podmienky pre nariadenie opatrení splnené/ osvedčené sú.

8. O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, ktoré smerujú proti žalovanému 1/ a proti žalovanému 2/ rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď určil, že žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, resp. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešní. Nakoľko však žalovanému 1/ a ani žalovanému 2/ v tomto konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy, rozhodol súd tak, že žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok VI/ rozhodnutia ).

Súd záverom považuje za dôležité uviesť, že v priebehu konania o návrhu žalobcu na nariadenie jednotlivých opatrení, bolo Okresnému súdu Nitra doručené vyjadrenie žalovaného 1/ prostredníctvom jeho právneho zástupcu, na ktoré však súd žalovaného 1/ nevyzýval. V súvislosti s týmto vyjadrením žalovaného 1/ sa jedná o jeho iniciatívu (žalovaný 1/ si sám zistil, že prebieha dané konanie a do tohto podal vyjadrenie, na ktoré ho súd nevyzýval), a preto ani nie je možné priznať náhradu za takto vzniknuté trovy konania žalovanému 1/, keďže sa jedná o neodôvodnené výdavky.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovie.

10. V úvodnej časti odvolania žalobca poukázal na skutkový a právny stav vedúci ho k záveru o nevyhnutnosti nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, ktorý sa obsahovo zhoduje s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a primárne nesmeruje voči odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

11. V časti odvolania smerujúcej voči napadnutému uzneseniu žalobca namietal nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie.

Žalobca má za to, že vo svojom návrhu riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnila základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho de facto z dôvodu, že nie je zachovaná zásada proporcionality.

Je potrebné uviesť, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť ani neproporcionálne.

Proporcionality z CSP vôbec nevyplýva a samotné zabezpečovacie opatrenie svojím obsahom v sebe istú proporcionality už má, pretože sa ním zriadi záložné právo.

CSP stanovuje, že v prípade, ak nemožno dosiahnuť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením, nariadi aj neodkladné opatrenie.

Žalobca žiada, aby sa za účelom ochrany jeho práv zriadilo záložné právo na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.

Záložným právom však nemožno dosiahnuť ďalší sledovaný účel, a to zákaz nakladania s uvedeným majetkom, obzvlášť za situácie, ak z predložených dôkazov, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vyplýva, že skupina Arca a aj Arca Investments sa zbavovala majetku obrovskej hodnoty.

Zákaz nakladania s obchodným podielom žalovaného 2/ možno dosiahnuť jedine navrhovanými neodkladnými opatreniami.

Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu

prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments.

Nariadením zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti.

Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaného len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaného a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov.

12. Ochrana pohľadávky žalobcu proti Arca Investments sa môže rozširovať na žalovaného 1/ a žalovaného 2/.

Keďže ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie a keďže platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj voči tretej osobe, je nepochybné, že samotné CSP umožňuje uložiť zabezpečovacie opatrenie aj na majetok osoby odlišnej od dlžníka, teda tretej osoby.

Predmetom záložného práva môže byť aj obchodný podiel, resp. akcie.

Je nepochybné, že predmetom zabezpečovacieho opatrenie môže byť aj obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.

13. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 evidoval ostatné dlhodobé záväzky vo výške XX.XXX.XXX,- eur, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments.

Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytol prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky vo výške XXX.XXX.XXX,- eur.

Z uvedeného možno odvodiť, že zrejme aj finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

Vzhľadom na skutočnosť, že nesporná pohľadávka žalobcu, ktorú Arca Investments nerozporuje, nebola uhradená, je zrejme, že žalobca si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, ktorej hrozí konkurz, pričom reštrukturalizačné konanie bolo začaté na Arca Capital Slovakia, ktorá tiež nemá prostriedky na uspokojenie veriteľov.

Samotné neuspokojenie pohľadávky žalobcu riadne a včas z majetku Arca Investments zakladá dôvodné podozrenie, že uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments bude zmarené.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na najnovšie informácie, podľa ktorých Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: Arca Investments, a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, č. k. 33K/24/2021- 154. Súd zatiaľ nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (Arca Investments), avšak je zrejme, že v blízkej budúcnosti dôjde aj k vyhláseniu konkurzu na majetok Arca Investments. V dôsledku konkurzu aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, ako by mali, keby konkurz nebol.

Reštrukturalizačné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na Arca Investments.

Rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom žalovaného 1/ ACS teplo, a to Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného 2/ - J&T BANKA z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný 2/ - J&T BANKA, žiadnu hodnotu.

Uvedené bude mať zjavne za následok, že žalovaný 2/ získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a prostredníctvom Obchodného podielu ACS teplo v ACS Plyn, teda žalovanom, získa aj podiel ACS Plyn v NTS a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno, čiže aj žalobca.

14. Nemožno nespomenúť, že žalobca nie je jediným veriteľom Arca Investments, pretože Arca Investments ako subjekt prijímajúci finančné investície, má v ich dôsledku záväzok voči veriteľom vo výške XX.XXX.XXX,- eur, čiže vymożenie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti o Arca Investments, kde strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. X,X C. eur preukazuje, že žalobca nebude riadne uspokojený.

Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný 1/ sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný 2/ J&T BANKA, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch a tento majetok - Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments.

Podľa názoru žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že uvedený majetok žalovaného 1/ a to Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn bude tiež postihnutý výkonom záložného práva v prospech žalovaného 2/, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymożenie jeho pohľadávky môže byť zmarené, a teda exekúcia bude ohrozená.

15. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, Arca Investments ani čiastočne neuspokojila jeho splatnú pohľadávku titulom Zmenky 3 (vlastná zmenka číslo 19751 vystavená Arca Investments dňa 19.04.2020 „bez protestu“) a ani ju nijak nezabezpečila.

Žalobca na podporu svojej argumentácie uvedenej v návrhu zo dňa 07.05.2021 poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov v súdnych konaniach. Súdny poskytl ochranu veriteľom spoločností zo skupiny Arca Capital (Arca Capital Slovakia a aj Arca Investments) a nariadili zabezpečovacie opatrenia, resp. neodkladné opatrenia.

Súdny rozhodnutiami vyhovel návrhom na zabezpečovacie alebo neodkladné opatrenia, pričom v uvedených právnych veciach boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky ako v prejednávanom prípade žalobcu a žalovaných.

16. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný 1/, a to podaním zo dňa 21.12.2021, doručeným súdu dňa 22.12.2021, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

17. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že v súdnom konaní nie je daná existencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaných. Žalovaný 1/ má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie návrhu, a zároveň žalovaní nie sú pasívne vecne legitímovaní v súdnom konaní, keďže žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súdnom konaní riadne neosvedčil a zároveň nepreukázal formálnu legitímáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky - zmenka a ani riadne neosvedčil pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných v súdnom konaní.

Žalobca v návrhu a ani v odvolaní netvrdí a ani nepreukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ ani existenciu akejkoľvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) žalobcu voči žalovanému 1/.

18. Žalovaný 1/ má za to, že v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, t. j. osoby, voči ktorej má veriteľ peňažnú pohľadávku. Uvedené znamená, že zabezpečovacie opatrenie nie je možné nariadiť voči tretej osobe, t. j. osobe, voči ktorej nemá veriteľ peňažnú pohľadávku. Žalovaný 1/ považuje tvrdenie žalobcu o tom, že na zabezpečenie pohľadávky - zmenka, t. j. pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments, môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách aj tretej osoby, t. j. osoby odlišnej od dlžníka, v celom rozsahu za nesprávne.

Keďže žalobca v návrhu ako aj v odvolaní tvrdí existenciu pohľadávky - zmenka voči spoločnosti Arca Investments, nie je dôvodné a nie je ani v súlade so zákonom, aby sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, keďže obchodný podiel predstavuje majetok žalovaného 1/, a nie majetok spoločnosti Arca Investments.

Žalovaný 1/ uvádza, že vzhľadom na neexistenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/, nemôže byť daná ani obava žalobcu z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/, keďže neexistuje pohľadávka, ktorú by bol žalobca oprávnený vymáhať v exekúcii od žalovaného 1/.

Žalobca v návrhu a ani v odvolaní navyše neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/, a nešpecifikuje žiadne úkony žalovaného 1/, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného 1/.

Žalovaný 1/ na tomto mieste zdôrazňuje, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments však aktuálne ani nemôže byť ohrozená, pretože exekúcia voči spoločnosti Arca Investments je neprípustná.

Žalovaný 1/ ďalej zdôrazňuje, že v prípade existencie pohľadávky - zmenka (ktorej existenciu žalobca tvrdí), by sa žalobca mohol domáhať jej uspokojenia len exekúciou na majetok spoločnosti Arca Investments. Vzhľadom na to, že obchodný podiel nepatrí do majetku spoločnosti Arca Investments, žalobca by sa nemohol domáhať uspokojenia pohľadávky - zmenka exekúciou na obchodný podiel.

Žalobca v návrhu a v odvolaní uvádza, že podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy je splnená, keď žalovaný 1/ patrí do skupiny Arca Capital a jeho jediným akcionárom je spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom spoločnosti Arca Investments, a žalovaný 1/ v čase verejne známych a aj preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca Capital, založil obchodný podiel v prospech žalovaného 2/, a preto je potrebné ďalšiemu nakladaniu s majetkom žalovaného 1/ zamedziť, ochrániť ohrozené právo žalobcu a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie.

Podľa názoru žalovaného 1/, žalobca v návrhu a ani v odvolaní neuviedol žiadnu logickú súvislosť medzi vyššie uvedenými skutočnosťami, ktorá by odôvodňovala právny názor o existencii dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ a nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy žalobcu. Žalobca uvedené konštatovanie nezakladá ani na žiadnych konkrétnych dôkazoch.

19. Žalovaný 1/ sa stotožňuje s uvedeným právnym názorom súdu o tom, že v prípade návrhu nie je dodržaná zásada proporcionality a nie je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie.

Podľa verejne dostupných informácií na portáli [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vlastný kapitál spoločnosti ACS Plyn v roku 2020 predstavoval sumu vo výške XX.XXX.XXX,- eur. Z údajov zverejnených na portáli [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) je možné určiť, že obchodný podiel mal ku koncu roka 2020 hodnotu niekoľko miliónov eur. Zabezpečenie pohľadávky - zmenka (ktorej výška je cca 103.600,- eur) zriadením záložného práva na obchodný podiel na základe zabezpečovacieho opatrenia, ktorého sa domáha žalobca, je preto absolútne neprimerané.

Žalovaný 1/ má za to, že nie je daná primeranosť hodnoty pohľadávky - zmenka vo vzťahu k hodnote obchodného podielu, a tým ani primeranosť navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva žalovaného 1/.

Žalovaný 1/ taktiež na doplnenie uvádza, že inštitút proporcionality síce nevyplýva *expresis verbis* z ustanovení CSP upravujúcich zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, avšak má za to, že inštitút proporcionality vyplýva z judikatúry najvyšších súdnych autorít, na ktorý je nutné prihliadať v zmysle princípu právnej istoty zakotveného v článku 2 ods. 2 CSP.

20. Žalovaný 1/ s poukazom na ust. § 324 ods. 3 CSP poukazuje na skutočnosť, že CSP neprípúšťa možnosť, aby bolo zároveň nariadené zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, keďže

neodkladné opatrenie možno nariadiť len za predpokladu, ak sledovaný účel (zabezpečenie vymoženia tvrdenej pohľadávky - zmenka) nemožno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný 1/ považuje tvrdenie žalobcu o tom, že CSP pripúšťa súčasné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, v celom rozsahu za nesprávne.

Žalovaný 1/ na podporu svojej argumentácie v tomto vyjadrení poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, Okresného súdu Bratislava IV, Okresného súdu Nitra, v ktorých boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky ako v súdnom konaní, a v ktorých došlo k zamietnutiu návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia.

21. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril aj žalovaný 2/, ktorý taktiež navrhol potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

22. Vo vyjadrení žalovaný 2/ ďalej uviedol, že návrh žalobcu voči žalovaným je návrhom, ktorý smeruje proti tretím osobám, pretože žalobca nie je so žiadnym so žalovanými v žiadnom právnom vzťahu. V takomto prípade je nutné o to viac aplikovať zásadu primeranosti (resp. test proporcionality), po aplikácii ktorej je logicky možné dospieť len a len k jedinému záveru, a síce že návrh žalobcu je neprimeraný (disproporčný), a to jednak z dôvodu, že žalobca nie je so žiadnym so žalovanými v absolútne žiadnom právnom vzťahu, ako aj vzhľadom na významný rozdiel medzi pohľadávkou žalobcu voči Arca Investments (len približne 103.600 eur) a hodnotou obchodného podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn (až 8.470.000 eur), na ktorý sa žalobca pokúša docieľiť zriadenie záložného práva.

Žalobca vo svojom návrhu odkazoval na vykázanie straty v účtovej závierke Arca Investments za rok 2019. Je pritom zrejmé, že vykázanie straty za jedno finančné obdobie ešte automaticky neznamená existenciu reálneho ohrozenia exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Čo je však dôležité a na čo žalobca už neupozornil, je skutočnosť, že z tej istej účtovej závierky vyplýva celkový majetok Arca Investments za rok 2019 vo výške takmer XXX,X C.. eur, dlhodobý finančný majetok vo výške XXX,X C.. eur, a že výsledok hospodárenia z minulých rokov Arca Investments predstavuje hodnotu vo výške približne X,X C.. eur.

Z predložených podkladov a skutkových tvrdení žalobcu, preto nevyplýva reálne ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami ani medzi žalobcom a Arca Investments.

Žalobca má právny vzťah len s Arca Investments, pričom nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalovanými. Žalobca má totiž uzavreté rámcové zmluvy a zmenky len s Arca Investments. Žalovaný 2/ ako celkom iný subjekt nemá so zmenkami žalobcu navyše vôbec nič spoločné. Žalovaný 1/ patrí do skupiny Arca, avšak to samo o sebe nezakladá žiaden právny vzťah so žalobcom a neodôvodňuje ani to, aby sa žalobca mohol voči žalovanému 1/ domáhať nárokov a uplatňovať si ich z jeho majetku, ktorý nie je súčasťou majetku Arca Investments, ale je výlučným majetkom žalovaného 1/.

23. Je síce pravda, že neodkladné a zabezpečovacie opatrenie je za určitých okolností možné nariadiť aj voči tretím osobám, avšak na takéto nariadenie musí existovať naplnenie základných predpokladov aj vo vzťahu k týmto tretím osobám. To znamená, že musí byť z konania týchto tretích osôb zrejmé, že práve ich konaním dochádza buď k ohrozeniu prípadnej budúcej exekúcie alebo k potrebe úpravy pomerov. Žalobca však neosvedčil žiadnu takúto skutočnosť, iba sa na priamo domáha zriadenia záložného práva na majetok subjektu z rovnakej skupiny ako jej skutočný dlžník, čo však za žiadnych okolností nie je dostatočné.

Žalobca tvrdil len to, že konanie žalovaného 1/ spočívajúce v zriadení záložného práva na obchodný podiel v ACS Plyn v prospech žalovaného 2/ má zakladať dostatočný dôvod na to, aby sa mohol voči nim domáhať nariadenia predmetných opatrení, hoci svoju pohľadávku vedie len a výlučne voči Arca Investments. Žalovaný 2/ má však za to, že skutočnosť, že určitá dcérska spoločnosť (dokonca o viac ako jednu úroveň nižšie v rámci reťazca než materská spoločnosť ako skutočný dlžník) riadne nakladá so svojim majetkom - pričom riadne nakladá znamená, že sa tohto majetku dubiósne nezbavila, naopak získala za zriadenie záložného práva primeranú protihodnotu vo forme úveru - nemôže automaticky zakladať ohrozenie exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a jeho skutočným dlžníkom, spoločnosťou Arca Investments.

Na to, aby sa žalobca mohol domáhať nariadenia predmetných opatrení voči žalovaným, by musel existovať právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými. Žalovaní však nie sú veriteľmi žalobcu.

Žalovaný 2/ má za to, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktoré žalobca navrhoval, pretože žalobca neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie voči Arca Investments. Žalobca takisto neosvedčil ani objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie svojich pohľadávok voči žalovaným, lebo nie je so žiadnym zo žalovaných ani len v právnom vzťahu, a ani nevysvetlil, ako by konanie žalovaných malo zakladať hrozbu prípadnej budúcej exekúcie.

Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí zároveň hroziť. Na osvedčenie ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie však nepostačuje iba samotná neschopnosť dlžníka (v tomto prípade Arca Investments) plniť svoje záväzky voči veriteľovi. Skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je v danom čase schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie.

24. Súčasne platí, že prípadná hrozba reštrukturalizácie alebo konkurzu, na ktorú žalobca poukázal, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Reštrukturalizácia ako i konkurz sú totiž legitímnymi a zákonnými nástrojmi smerujúcimi k zlepšeniu ekonomickej situácie spoločnosti a k pomernému uspokojeniu veriteľov podľa výšky, druhu a charakteru pohľadávok. Následkami tak konkurzu ako aj reštrukturalizácie nie je v žiadnom prípade zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľa.

Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že návrh žalobcu je neprimeraný. Platí totiž, že medzi pohľadávkou žalobcu voči Arca Investments vo výške 2.662.500,- Kč (t. j. približne 103.600 eur) a hodnotou obchodného podielu žalovaného 1/ v ACS Plyn vo výške 8.470.000 eur existuje významná disproporcia.

Nie je navyše pravda, ako tvrdil žalobca v odvolaní, že by primeranosť (proporcionalita) nevyplývala zo samotnej povahy inštitútu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Totiž akýkoľvek zásah do majetku, resp. výkonu práv jednotlivca musí spĺňať kritérium primeranosti na to, aby bol zákonný ako aj ústavne konformný. Zásada primeranosti (test proporcionality) sa tak musí aplikovať vždy, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Týmito opatreniami totiž dochádza k zásahu do práv druhej strany sporu alebo do práv tretích osôb. Špeciálne musí toto platiť v prípadoch, keď ide o zásady do majetku, resp. výkonu práv tretích osôb, ktoré ani nie sú v právnom vzťahu so žalobcom.

Žalobca ani netvrdil, že by malo dochádzať k akýmkoľvek úkonom, ktoré by priamo smerovali k prevodu predmetného obchodného podielu. Svoje tvrdenia odôvodnil iba predpokladom, že by k takémuto postupu žalovaných mohlo dôjsť, čo treba odmietnuť ako neopodstatnenú špekuláciu.

25. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvádzaných v odvolaní v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 CSP ako vecne správne potvrdiť.

26. Zároveň odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje a považuje ho za správne a relevantné.

Na doplnenie vzhľadom na argumentáciu žalobcu obsiahnutú v odvolaní, odvolací súd uvádza, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr indikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na to, aby bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, sú: a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

27. Podľa názoru odvolacieho súdu nemôže obstať argumentácia žalobcu týkajúca sa obavy z ohrozenia exekúcie reštrukturalizačným, resp. konkurzným konaním spoločnosti patriacich do skupiny Arca. V prípade tvrdenej obavy z ohrozenia exekúcie je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil existenciu tejto obavy zo strany subjektu, voči ktorému návrh smeruje. Žalobca v návrhu ani v odvolaní žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný 1/ vykonával akékoľvek úkony, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu exekúcie jeho majetku. Zároveň odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje so záverom žalovaného, že tak reštrukturalizačné ako aj konkurzné konanie (resp. úkony dlžníka k takýmto konaniam smerujúcich) nemožno bez ďalších relevantných skutočností hodnotiť ako konanie so zámerom zmať alebo ohroziť exekúciu pohľadávky jeho veriteľa. Ide o legálne a legitímne spôsoby riešenia nepriaznivej finančnej situácie dlžníkov, ktorých primárnym cieľom nie je chrániť dlžníka pred jeho veriteľmi, ale naopak chrániť záujmy veriteľov pred nespravodlivým riešením vzniknutej nepriaznivej finančnej situácie veriteľa. Veriteľ má v týchto konaniach možnosť participovať na riešení úpadku napr. formou účasti vo veriteľskom výbore, a tým reálne ovplyvniť mieru uspokojenia jeho pohľadávky.

28. V danom prípade žalobca neosvedčil ani objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti Arca Investments, a.s., pričom za dostatočné z hľadiska nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nemožno považovať iba neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky. Skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie, obdobne ani poskytnutá ochrana podľa zákona č. 62/2020 Z. z. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo sa v danom prípade nestalo. Len samotné poukazovanie žalobcu na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie (negatívny výsledok hospodárenia za účtovné obdobie a zníženie finančných prostriedkov na účtoch v bankách) nie je dostatočné pre posúdenie splnenia podmienky existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Ani samotné vykázanie straty v jednom účtovnom období spoločnosti Arca Investments, a.s. respektíve finančné problémy a úkony iných dcérskych spoločností, na ktoré poukazuje žalobca v rámci podaného návrhu, nemožno vzhľadom na celkový majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. vo vzťahu k výške nároku žalobcu bez ďalšieho automaticky stotožniť s ohrozením exekúcie vo vzťahu k tejto spoločnosti, s ktorou jedinou je žalobca v právnom vzťahu. Súd tak nemal za preukázané také konanie spoločnosti Arca Investments, a.s., ktoré by podstatnou mierou vzhľadom na majetok spoločnosti negatívne ovplyvňovalo jeho majetkové pomery v takom rozsahu, že by reálne a bezprostredne ohrozovalo budúcu exekúciu. Argumentáciu žalobcu smerom k spoločnosti Arca Investments, a.s., ako už bolo konštatované odvolacím súdom nemožno automaticky preniesť smerom k žalovanému 1/.

29. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca v návrhu a v odvolaní neuviedol z akého dôvodu nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom ak sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, možno predpokladať, že podľa názoru žalobcu možno dosiahnuť ochranu vymožiteľnosti pohľadávok - zmenky zabezpečovacím opatrením. Za danej situácie by nebolo možné z dôvodu § 324 ods. 3 CSP nariadiť neodkladné opatrenie. V danom prípade žalobca neosvedčil zákonné predpoklady pre nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného 1/, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia je vždy potrebné zohľadniť aj zásadu primeranosti. Uvedené platí o to viac v prípade, ak ide o zásahy do majetku, resp. výkonu práv tretích osôb, ktoré nie sú v právnom vzťahu so žalobcom. Žalobca ani netvrdil, že by malo dochádzať k úkonom, ktoré by smerovali k prevodu predmetného obchodného podielu. Navyše platí, že ak by aj k takémuto prevodu malo dôjsť, je potrebné aby takýto scudzovací úkon bol urobený neprimeraným spôsobom ako aj bez zodpovedajúceho protiplnenia k hodnote obchodného podielu.

30. Odvolací súd súhlasí s názorom žalobcu, že nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného (aj zabezpečovacieho) opatrenia voči tretej osobe, avšak uvedené je možné podľa názoru odvolacieho súdu iba vtedy, ak je preukázaná aj existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. V danom prípade žalobca neosvedčil a ani nezdôvodnil, prečo by malo byť nariadené zabezpečovacie opatrenie vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Arca Investments, a.s. je samostatným subjektom, právnickou osobou odlišnou od spoločnosti žalovaného 1/, hoci majetkovo prepojenou, nie je možné podľa záverov odvolacieho súdu vysloviť záver o existencii hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/.

resp. 2/ na základe prenesenia hmotnoprávneho vzťahu medzi ním a spoločnosťou Arca Investments, a.s., nakoľko to nevyplýva zo žiadnych žalobcom predložených dôkazov. Žalobca žiadnym spôsobom rozumne nezdôvodnil, ako by sa mohla jeho pohľadávka zo zmeny prípadne uspokojiť z majetku žalovaného 1/.

31. Keďže už vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o nedôvodnosti návrhu žalobcu, odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými argumentmi uvedenými v návrhu či odvolaní žalobcu, keďže tieto by nemali vplyv na výrok rozhodnutia odvolacieho súdu.

32. Nakoľko žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ boli v konaní pred odvolacím súdom úspešní, priznal im súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

33. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.