

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/38/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7213011782  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. František Mozner  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7213011782.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému Ing. W. F. pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 16. októbra 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného Ing. W. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 12. decembra 2017, sp. zn. 6To/34/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. W. F. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 3. novembra 2016, sp. zn. 4T/162/2013, uznal obvineného Ing. W. F. vinným z prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že ako konateľ spoločnosti V. B. E., s. r. o., K. XX, K., po doručení oznámenia Daňového úradu Košice IV o vykonaní daňovej kontroly, ktoré bolo doručené dňa 28. augusta 2009, na základe výzvy nepredložil daňovému úradu účtovné doklady spoločnosti za zdaňovacie obdobie roka 2008 a dňa 7. októbra 2009 predviedol obchodný podiel spoločnosti na inú osobu, ktorej neodovzdal účtovné doklady, pričom následne Daňový úrad Košice IV na základe pomôcok zistil u daňového subjektu rozdiel dane oproti podaným daňovým priznaniam k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2008 vo výške 1.739.561,63 eur (52.406.034,- Sk).

Za to mu okresný súd uložil podľa § 259 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu dva roky.

Obvinený napadol uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním, ktoré Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 12. decembra 2017, sp. zn. 6To/34/2017, zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Proti uzneseniu krajského súdu, ktoré bolo obvinenému doručené 8. februára 2018 (§ 66 ods. 3 Tr. por.) a jeho obhajcovi 2. februára 2018, podal obvinený 19. apríla 2018 prostredníctvom obhajcu dovolanie a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por.

V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku obvinený namieta, že odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti aj napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné podmienky. Poukázal pritom na to, že už písomným podaním z 8. decembra 2017 prostredníctvom obhajcu odvolaciemu súdu oznámil, že 11. decembra 2018 má absolvovať lekársku kontrolu a ošetrovanie, z ktorých vyplynie, či bude zdravotne spôsobilý zúčastniť sa verejného zasadnutia 12. decembra 2017. Následne, 11. decembra 2017 jeho obhajca odvolaciemu súdu doručil do podateľne Ospravedlnenie neúčasti obžalovaného na verejnom zasadnutí konanom 12. decembra 2017 o 11:00 hod. spolu s Návrhom na odročenie verejného zasadnutia. Prílohou tohto podania bolo aj lekárske potvrdenie MUDr. W. M. o tom, že nie je zdravotne spôsobilý absolvovať súdne pojednávanie. Obvinený má teda za to, že súdu bolo dostatočne preukázané, že dôvody na odročenie verejného zasadnutia sú objektívne dané. Na verejnom zasadnutí 12. decembra 2017 sa však predseda senátu podľa dovolateľa ústne vyjadril, že predložené lekárske potvrdenie nepovažuje za postačujúce a napriek jeho návrhu na odročenie verejného zasadnutia vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. V tejto súvislosti poukazuje aj na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom sa uvádza: „Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odvolateľa, a to z dôvodu, že boli splnené procesné podmienky pre takýto postup a ospravedlnenie obžalovaného s lekárskeým vyjadrením bolo konajúcemu súdu doručené po skončení verejného zasadnutia.“, čo podľa neho nezodpovedá priebehu verejného zasadnutia. Zároveň dal do pozornosti, že pokiaľ by aj konajúci senát odvolacieho súdu 12. decembra 2017 nemal písomný návrh na odročenie verejného zasadnutia s písomným lekárskeým potvrdením, tieto doručil súdu 11. decembra 2017, čo je zrejmé z prezenčnej pečiatky podateľne krajského súdu. Poukázal pritom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. októbra 2014, sp. zn. 6Tdo 20/2015, v ktorom dovolací súd v obdobnej veci konštatoval, že si uvedomuje aj tú skutočnosť, že keby bola podateľňa krajského súdu predložila ospravedlnenie obvineného konajúcemu senátu, pravdepodobne by došlo k odročeniu verejného zasadnutia. Ale strana konania nemôže byť ukrátená na svojich právach v dôsledku nezabezpečenej a zlej organizácie práce na súde.

V podstate z týchto dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor príslušnej okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že ospravedlnenie o neúčasti na verejnom zasadnutí doručené deň pred konaním verejného zasadnutia nemožno v zmysle príslušných zákonných ustanovení a ustálenej súdnej praxe považovať za podané v súlade so zákonom a včas. Poukázal pritom na to, že z napadnutého uznesenia vyplýva, že ospravedlnenie obvineného s lekárskeým vyjadrením bolo senátu doručené po skončení verejného zasadnutia. Námietky obvineného, že predseda senátu mal vedomosť o návrhu na odročenie verejného zasadnutia, tak možno podľa prokurátora aj s ohľadom na priebeh verejného zasadnutia, kde boli zo strany obhajcu podávané návrhy, resp. produkované dôkazy, považovať za účelové a tendenčné. Zároveň vzhľadom na to, že obhajca obvineného bol na verejnom zasadnutí prítomný, vystupoval aktívne, je prokurátor toho názoru, že žiadnym spôsobom neboli porušené práva na obhajobu dovolateľa. Navrhol preto, aby dovolací súd predmetné dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie bolo podané obvineným Ing. W. F. ako oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por., prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné [§ 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.], v zákonnej lehote uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., potom ako dovolateľ využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie), o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1 Tr. por.), s obsahovými náležitosťami podľa § 374 ods. 1 Tr. por. a s uvedením dôvodu dovolania podľa odseku 2 tohto ustanovenia.

Dovolací súd ale zároveň zistil, že obvineným uplatnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d)

Tr. por. nie je v posudzovanej veci zjavne splnený.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto verejného zasadnutia.

Podľa § 120 ods. 2 Tr. por. v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že hodnoverným ospravedlnením neúčasti obvineného na verejnom zasadnutí zo zdravotných dôvodov, ktoré v prípade, ak obvinený súčasne požiada, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, bráni vykonaniu verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného, je iba také, ktorého súčasťou je aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav obvineného mu neumožňuje zúčastniť sa na tomto úkone bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

O takúto situáciu však v posudzovanej veci nešlo, keďže obvinený v prílohe ospravedlnenia a návrhu na odročenie verejného zasadnutia, ktoré prostredníctvom obhajcu doručil krajskému súdu 11. decembra 2017, predložil potvrdenie jeho ošetrojúcej lekárky iba o tom, že nie je zdravotne spôsobilý absolvovať súdne pojednávanie, bez toho aby z neho bolo zároveň zrejmé, že by účasť na verejnom zasadnutí ohrozila jeho život, resp. viedla k závažnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu alebo nebezpečenstvu rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. O povinnosti predložiť takéto (kvalifikované) vyjadrenie ošetrojúceho lekára pritom bol obvinený poučený a nepochybne o tom vedel, čo dokazuje aj to, že v prílohe jeho návrhu na odročenie verejného zasadnutia, ktoré sa malo konať 11. mája 2017, predložil okrem iného vyjadrenie jeho ošetrojúcej lekárky potvrdujúce, že pre závažné zdravotné problémy nie je schopný zúčastniť sa pojednávania na súde pre riziko zhoršenia jeho zdravotného stavu.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený neospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí konanom 12. decembra 2017 hodnoverným spôsobom. Krajský súd preto nebol povinný podľa § 293 ods. 8 Tr. por. odročiť verejné zasadnutie a určiť jeho ďalší termín, ale mohol vykonať verejné zasadnutie aj v neprítomnosti obvineného, keďže upovedomenie o ňom mu bolo riadne a včas doručené, bol poučený o možnosti jeho konania bez jeho prítomnosti a obvinený v tom čase nebol vo väzbe ani vo výkone trestu a ani nešlo o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica preyšuje desať rokov (§ 293 ods. 5, ods. 6 Tr. por.). Z tohto pohľadu je potom nepodstatné, či konajúci senát mal ospravedlnenie obvineného a jeho návrh na odročenie verejného zasadnutia, ktoré prostredníctvom obhajcu doručil krajskému súdu 11. decembra 2017, v čase konania verejného zasadnutia k dispozícii.

Neuniklo pritom pozornosti dovolacieho súdu, že obvinený v prílohe jeho podania z 8. decembra 2017, v ktorom krajskému súdu oznámil, že 11. decembra 2017 má absolvovať lekársku kontrolu a ošetrovanie a až v nadväznosti na to oznámi, či sa na vytýčený termín verejného zasadnutia dostaví, predložil potvrdenie o jeho pracovnej neschopnosti vystavené ešte 9. mája 2017 z dôvodu zápalu pľúc (diagnóza J18.9), bez toho aby bolo zrejmé, či táto jeho práceneschopnosť stále trvá. Podľa zároveň priloženej lekárskej správy totiž dôvodom neurologickej kontroly, ktorú mal absolvovať 11. decembra 2017, boli bolesti v krížovej oblasti (diagnóza M54.4), pričom výsledok tohto kontrolného vyšetrenia už súdu následne nepredložil. Aj uvedené nasvedčuje tomu, že zo strany obvineného šlo len o procesnú obštrukciu smerujúcu k oddialeniu meritórneho rozhodnutia v predmetnej veci.

Tieto dôvody viedli najvyšší súd k tomu, že dovolanie obvineného Ing. W. F. podľa § 382 písm. c) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.