

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/57/2018
Identifikačné číslo spisu: 8711010572
Dátum vydania rozhodnutia: 16.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8711010572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci obvineného V. K. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 16. októbra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného V. K. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Martina Tomasa proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 18. mája 2016, sp. zn. 5T/146/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného V. K. s a odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Poprad z 18. mája 2016, sp. zn. 5T/146/2011, bol obvinený V. K. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a štyri mesiace, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo 4. augusta 2011, sp. zn. 2T/72/2011.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej V. B. škodu vo výške 5.000,- Eur a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodený E. s. r. o. W. a poškodená V. B. odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po vyhlásení rozsudku sa ako obvinený, tak aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. mája 2016.

Obvinený V. K. prostredníctvom vyššie uvedeného obhajcu podal 12. júna 2018 proti rozsudku Okresného súdu Poprad dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), d) Tr. por.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 13. septembra 2018.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu podaného dovolania (a v ňom špecifikovaných námietok) dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie obvineného V. K. smerovalo proti rozsudku okresného súdu. Keďže obvinený nevyužil svoje právo podať proti napadnutému rozsudku odvolanie, nesplnil tak jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Na základe tohto dovolací súd dovolanie obvineného V. K., bez preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.