

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/50/2018
Identifikačné číslo spisu: 7710214939
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7710214939.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P., bývajúceho v Q., zastúpenom JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 32, proti žalovanému Hokejový klub Dukla Michalovce, so sídlom v Michalovciach, Športová 1, zastúpenom JUDr. Danielom Finkom, advokátom so sídlom v Humennom, Válaškovská 21, o neplatnosť skončenia zmluvného vzťahu, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 21 C 149/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. novembra 2017, sp. zn. 11 Co 422/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 8. novembra 2017, sp. zn. 11 Co 422/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. mája 2016 č. k. 21 C 149/2010-131, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zmysle § 432 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“ dovolanie s odôvodnením, že považuje právne závery súdov, ale najmä odvolacieho súdu za nesprávne.

3. Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v

ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7. Podľa § 432 ods. 1 a 2 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

8. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou strany vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod.

9. V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný dovolací dôvod vymedziť nesprávnym právnym posúdením takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. a/ až c/ § 421 ods. 1 CSP). Dovolateľ je teda povinný v dovolaní jednoznačne uviesť, v čom vidí prípustnosť dovolania, t. j. ktorý z predpokladov uvedených v § 421 ods. 1 CSP zakladá jeho prípustnosť. Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu v dovolaní chýba, súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania. Dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 432 v spojení s § 421 ods. 1 CSP.

10. Dovolateľ v dovolaní uviedol, že rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti skončenia zmluvného vzťahu, ako aj odvolacieho súdu, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolateľ naopak tvrdil, že v konaní preukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti skončenia zmluvného vzťahu, keďže vyhovením jeho žalobe by došlo k vyriešeniu spornosti daného právneho vzťahu. Dovolateľ však v dovolaní nedefinoval právnu otázku, od vyriešenia ktorej malo závisieť rozhodnutie odvolacieho súdu, ani to, či sa odvolací súd pri jej riešení odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, či je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne, resp. že v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (predpoklady prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP).

11. Vzhľadom na to, že dovolanie nezodpovedá kritériám uvedeným v § 432 v spojení s § 421 ods. 1 CSP, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

12. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.