

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/226/2018
Identifikačné číslo spisu: 4317215000
Dátum vydania rozhodnutia: 19.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4317215000.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. Z., bývajúceho v P., proti žalovanému iService, a. s., so sídlom v Bratislave, Strakova č. 1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 Csp 297/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2018 sp. zn. 9 Co 20/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. decembra 2017 č. k. 7 Csp 297/2017-7 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21. novembra 2017 zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že návrh žalobcu je potrebné v zmysle ustanovenia § 328 ods. 1 CSP zamietnuť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 26. februára 2018 sp. zn. 9 Co 20/2018 na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 23. marca 2018 žalobca podanie označené ako „sťažnosť proti uzneseniu“, ktoré bolo zmysle § 124 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) posúdené podľa obsahu ako dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné

podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Súd prvej inštancie následne uznesením zo 6. apríla 2018 č. k. 7 Csp 297/2017-152 vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnil svoje podanie okrem iného opätovne aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP a predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a doplnenie dovolania spísaného advokátom. Žalobcu poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetné uznesenie žalobca neprevzal v odbernej lehote.

9. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu a aj zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní (dovolanie ním nebolo ani spísané) a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.