

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221200048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: R. U., nar. XX.XX.XXXX, K., U. Ú. K., O. F. XX, XXX XX K., o zaplatenie 143,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 143,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 27,76 Eur od 09.01.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 32,97 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 28,- Eur od 10.03.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 27,98 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 27,08 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia
- a zmluvnú pokutu vo výške 82,02 Eur,
všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.01.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 143,79 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27,76 Eur od 09.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 32,97 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 28,- Eur od 10.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 27,98 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 27,08 Eur od 08.05.2018 do zaplatenia, a zmluvnej pokuty vo výške 82,02 Eur ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ustanovenia § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 02.09.2017 (ďalej aj „Zmluva“) poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

3. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné siete žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,76 Eur so splatnosťou dňa 08.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,97 Eur so splatnosťou dňa 06.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,00 Eur so splatnosťou dňa 09.03.2018, faktúru č.

XXXXXXXXXX na sumu 27,98 Eur so splatnosťou dňa 06.04.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,08 Eur s dátumom splatnosti dňa 07.05.2018. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu služby riadne a včas poskytol, žalovaný za ne zaplatil, čím sa dostal do omeškania.

4. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

5. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 na žalobcu (č. l. 28 a nasl.). Žalovaný dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 16.12.2020 nezaplatil.

6. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v registri obyvateľov, ani sa mu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žaloba bola doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli od 27.04.2021 do 12.05.2021 (č. l. 110). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.07.2021 žalobca vysvetlil výpočet uplatnenej zmluvnej pokuty. Uviedol, že zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 02.09.2017. Služby boli žalovanému prerušené dňa 20.04.2018, t.j. po 231 dňoch od začiatku využívania služieb. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 231 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 499 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Žalobca uviedol aj výpočet podľa vzorca v dohode o zmluvnej pokute: $(120,00 \text{ Eur základ} / 730 \text{ dní}) \times 499 \text{ dní} = 82,02 \text{ Eur}$.

8. Ďalej žalobca poukázal na rozhodovacie prax krajských súdov, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019.

9. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie vytyčené na deň 27.01.2022. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

11. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 02.09.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách (č. l. 47). Na základe Zmluvy bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od 02.09.2017 s programom služieb Happy L Naj SIM new. Toho istého dňa uzatvorili aj dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj „Dodatok“, č. l. 9). Na základe Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi služby a následne za tieto poskytnuté služby vystavoval faktúry. Z faktúr na č. l. 12 - 15, 56-61 a 54 súd zistil celkovú dĺžku istiny a uplatnenej zmluvnej pokuty.

12. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby riadne platiť. Podľa Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (č. l. 16 a nasl.) časť IV. Ceny a platobné podmienky, bodu 1, ak nie je cena za službu výslovne dojednaná v Zmluve, vzťahuje sa na ňu cenník. Cenník je dostupný na internetovej stránke a predajnom mieste. Pre určenie konečnej ceny služieb je rozhodujúci ich odpočet podľa informačného systému. Žalobca súdu predložil aj cenník (č. l. 122 a nasl.)

13. Z bodu 2. Dodatku súd zistil, že žalovaný sa zaviazal po špecifikovanú dobu odo dňa uzavretia dodatku (dobu viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a využívať jeho služby vo vzťahu k SIM karte, teda nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti je výpoveď Zmluvy, ak výpovedná doba alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne právo na odstúpenie od Zmluvy.

14. Z toho istého bodu Dodatku vyplýva, že porušením záväzku viazanosti vznikne Slovak Telekom, a.s. právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj „ZoEK“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) ZoEK účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami na základe Zmluvy došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; žalobca poskytnúť žalovanému služby a žalovaný za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Súd vzťah medzi sporovými stranami kvalifikoval ako spotrebiteľský, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa.

27. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je v celom rozsahu dôvodný.

28. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., predmetom ktorej bol záväzok podniku poskytnúť žalovanému dohodnuté telekomunikačné služby a záväzok žalovaného platiť podniku mesačne dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Podnik si svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami (špecifikovanými vyššie).

29. Za poskytnutie týchto služieb vznikol podniku nárok na úhradu dohodnutej ceny v celkovej výške 143,79 Eur. Keďže žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti, vznikla mu zároveň povinnosť zaplatiť podniku dohodnutú zmluvnú pokutu. Podnik vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 82,02 Eur. Žalovaný istinu má súd za preukázanú v plnej výške na základe listinných dôkazov, ako aj nesporných tvrdení žalobcu. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 na žalobcu (č. l. 28 a nasl.). Na druhej strane každej z faktúr predloženej žalobcom v konaní sa nachádza upomienka, v ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyzýva žalovaného ako dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy. Súd preto dospel k záveru, že je splnená zákonná podmienka v zmysle § 43 ods. 13 ZoEK.

30. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto si žalobca uplatnil v súlade s právnou úpravou a nebolo sporné, že žalovaný sa dostal s úhradou sumy za poskytnuté služby do omeškania. Preto súd priznal žalovanému úroky z omeškania podľa žaloby.

31. Súd priznal žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu. Pokiaľ ide o primeranosť výšky dohodnutej zmluvnej pokuty, odkazuje súd prvej inštancie na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu, napríklad rozsudok 8Co/140/2018 zo dňa 26.01.2021, v zmysle ktorého: „Z uvedeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že v danom prípade dohodnutá výška zmluvnej pokuty nebola stanovená pevnou, či paušálnou sumou. Strany sa dohodli na jej určení výpočtom podľa vzorca uvedeného v dodatku, ktorý vychádza zo základu dohodnutého pevnou sumou... Základ zmluvnej pokuty sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti, a teda dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje aj dobu, v ktorej žalovaný ako spotrebiteľ porušil svoje povinnosti... Výška zmluvnej pokuty podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne zohľadňuje aj rozsah porušenia povinností spotrebiteľa, keď jeho povinnosťou bolo dodržiavať svoj záväzok viazanosti počas dohodnutej doby 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty určená regresívnym spôsobom (t.j. znižovaním základu o sumu zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti) zohľadňuje práve skutočnosť, kedy v priebehu doby viazanosti došlo k porušeniu záväzku žalovaným. Takto určená výška zmluvnej pokuty teda zohľadňuje aj prípadnú dobu plnenia tohto záväzku spotrebiteľom a zároveň aj dĺžku obdobia porušovania zabezpečeného záväzku... Za situácie, keď spotrebiteľ nie je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty pri porušení zmluvnej povinnosti na začiatku, ako aj na konci doby viazanosti, nejaví sa odvolaciemu súdu dojednaná výška zmluvnej pokuty ako neprimeraná“.

32. Žalobca v Dodatku uviedol spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Vo svojom podaní doručenom súdu dňa 20.07.2021 žalobca vysvetlil výpočet uplatnenej zmluvnej pokuty. Súd prvej inštancie posúdil uvedenú zmluvnú pokutu ako primeranú k povinnosti žalovaného, ktorú zabezpečovala, a to aj s poukazom na vyššie citovaný právny názor odvolacieho súdu, s ktorým sa stotožňuje.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.