

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/64/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4415010500  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4415010500.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci obvineného Ing. W. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 24. októbra 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného Ing. W. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Tos/47/2017 z 31. mája 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného Ing. W. B. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 05. apríla 2017, sp. zn. 3Nt/31/2015 rozhodol tak, že podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/30/2013 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/30/2013 zo 06. augusta 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/88/2014 zo 17. februára 2015 vo výroku o vine a treste, ktorým bol obvinený Ing. W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., P. XXX/X, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov, a ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť výživné vo výške 18.946,84 €.

Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 2Tos/47/2017 z 31. mája 2017, rozhodujúc na základe sťažnosti prokurátora proti vyššie označenému uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku tak, že sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3Nt/31/2015 z 05. apríla 2017 zrušil a podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Ing. W. B. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/30/2013 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti vyššie označenému uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal obvinený Ing. W. B. prostredníctvom

obhajcu JUDr. Martina Kanása, advokáta advokátskej kancelárie so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra vo svoj prospech dovolanie, a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po preskúmaní spisového materiálu v spojení s obsahom dovolania poznamenáva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 až 2 Trestného poriadku, dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku; ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa ods. 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a/ generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaných v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu obvineného Ing. W. B. na povolenie obnovy konania, teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzenom ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietol, pretože toto bolo podané obvineným Ing. W. B. proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.