

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/40/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4417010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4417010211.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 24. októbra 2018 v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonove a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému S. U. , pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 46/2017, z 20. júla 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného S. U. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 20. 07. 2017, sp. zn. 2T 46/2017, bol obvinený S. U. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v rozsudku. Bol mu za to uložený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú právnickú osobu Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Einsteinova ul. č. 25, IČO:35942436 odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obvinený S. U. podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky riadny opravný prostriedok - odvolanie.

Pred začatím verejného zasadnutia pred odvolacím Krajským súdom v Nitre dňa 30. novembra 2017, ktoré sa konalo o 10,15 hod. (č.l. 508-509 spisu), obvinený na dotaz predsedu senátu prehlásil, že netrvá na podanom odvolaní a že ním riadne a včas podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 20.07.2017, sp. zn. 2T 46/2017, berie výslovne späť. Na to predseda senátu odvolacieho súdu vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku zobral na vedomie vzatie odvolania obžalovaným S. U. späť.

Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Nové Zámky a proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal obvinený S. U. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/, / Tr. por., teda s odôvodnením, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu a odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania (dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. / Tr. por.). Obvinený navrhol, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre a prikázal odvolaciemu súdu opätovne konať a rozhodnúť o riadne a včas podanom odvolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 20.07.2017, sp. zn. 2T 46/2017.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila i prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky. Vo svojom písomnom vyjadrení zo 06.06.2018 uviedla, že obvinený S. U. pred otvorením verejného zasadnutia odvolacieho súdu výslovne prehlásil, že odvolanie proti napadnutému rozsudku podľa § 312 ods. 2 Tr. por. berie späť. Okresná prokurátorka je toho názoru, že v danom prípade nie sú naplnené dôvody dovolania tak, ako to vyplýva z § 371 Tr. por., a preto navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru:

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený S. U. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 20.07.2017, sp. zn. 2T 46/2017, podal riadny opravný prostriedok, a teda využil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odvolania). Ako však vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 30. novembra 2017 na Krajskom súde v Nitre, obvinený urobil ústny prejav pred trojčlenným senátom krajského súdu, pred prítomnou prokurátorkou Krajskej prokuratúry Nitra a pred zapisovateľkou, navyše za prítomnosti eskorty, že netrvá na podanom odvolaní a podané odvolanie berie výslovne späť. Najvyšší súd len pripomína, že takémuto prejavu vôle, nie je nutné nič vytknúť. Navyše, k prejavu vôle obvineného nedošlo na verejnom zasadnutí, kde by samozrejme z pohľadu povinnej obhajoby musel byť prítomný obhajca, ale došlo k nemu ešte pred jeho otvorením, čo Tr. por. pripúšťa a o danom uznesení o späťvzati odvolania nerozhodoval senát, ale predseda senátu. Predseda senátu mohol rozhodnutie podľa § 312 ods. 4 Tr. por. urobiť aj na základe písomného prejavu obvineného a to „od stola“, pretože mu to zákon umožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a teda dovolanie v tomto prípade nie je ani prípustné. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného S. U. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.