

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6To/9/2015
Identifikačné číslo spisu: 9511100095
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9511100095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí 24. októbra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému E. P. a spol., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, o odvolaniach prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaných E. P., G. P., Ing. C. H. a A. V. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 03. februára 2015, sp. zn. BB-4 T 27/2011, takto,

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. a/ Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e , okrem oslobodzujúcej časti týkajúcej sa C. R. a vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4 T 27/2011 (ďalej len ŠTS, alebo prvostupňový súd), z 3. februára 2015 bol obžalovaný E. P. uznaný vinný v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005, v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 10, 11/, 12/, 13/, 14/, 22/ spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005, bode 22/ v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005,

obžalovaná G. P. v bodoch 1/, 2/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 22/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, v bode 22/ v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005,

obžalovaný Ing. C. H. v bode 22/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5

Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005,

obžalovaná A. V. v bode 22/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Za to boli odsúdení:

obžalovaný E. P.

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na peňažný trest vo výmere 5.000.000,- Sk, t.j. 165.970,- Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 55 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ukladá obžalovanému E. P. trest prepadnutia vecí:

- peňažnej sumy 102.562.120,80 Sk (3.404.438,17 €) s príslušenstvom, na účte obžalovaného E. P. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo Y. I. L.,
- peňažnej sumy 2.432.878,26 Sk (80.756,75 €) s príslušenstvom, uložených na účte obžalovaného E. P. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo Y. I. L.,
- peňažnej sumy 256.118,60 Sk (8.501,58 €) s príslušenstvom, uložených na účte obžalovaného E. P. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v R. R. C.,
- zaknihovaných cenných papierov v prospech majiteľa E. P., r. č. XXXXXX/XXXX, identifikačný údaj klienta XXXXXX, číslo konta XXXXXXXXXXX, v počte 44 203 714 kusov podielových listov, uložených v private euro peňažnom o. p. f, prevedených na bežný účet E. P. č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX a sporiaci účet obž. E. P. XXXXXXXXXXX/XXXX,

obžalovaná G. P.

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Podľa § 39a ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na peňažný trest vo výmere 4.000.000,- Sk, t.j. 132.776,- Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 55 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ukladá

obžalovanej G. P. trest prepadnutia veci - peňažnej sumy 3.689.000,- Sk (122.452,36 €) s príslušenstvom, na účte obžalovanej G. P. č. XXXXXXXXXXXX v V. L., t.č. vedenom ako č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, obžalovaný Ing. C. H.

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na peňažný trest vo výmere 4.000.000,- Sk, t.j. 132.776,- Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 55 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ukladá obžalovanému Ing. C. H. trest prepadnutia veci - peňažnej sumy 170,- € s príslušenstvom, uložených na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v Y. J. a sumy 3.800,- USD s príslušenstvom, uložených na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v Y. J..

obžalovaná A. V.

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa § 39a ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona ukladá ochranné opatrenie zhabanie veci:

- peňažnej sumy vo výške 20.018.455,98 Sk (664.491,-€) s príslušenstvom, uložených na účte J. P. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedenom vo Y. I. L..

- peňažnej sumy 42.120.191,- Sk (1.398.134,20 €) s príslušenstvom, uložených na účte F. P. č. XXXXXXXXXXXX vo Y. I. L..

- peňažnej sumy vo výške 4.815.630,12 Sk (159 849,63 €) s príslušenstvom, zaistených na účte spoločnosti U. č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo Y. I. L..

- podielov vedených v podielových fondoch V.:

- v prospech majiteľa R. P., r.č. XXXXXXX/XXXX, identifikačný údaj klienta XXX XXX, číslo konta XXXXXXXXXXXX,

- v prospech majiteľa J. P., r.č. XXXXXXX/XXXX, identifikačný údaj klienta XXX XXX, číslo konta XXXXXXXXXXXX,

- v prospech majiteľa C. P., r.č. XXXXXXX/XXXX, identifikačný údaj klienta XXX XXX, číslo konta XXXXXXXXXXXX,

- v prospech majiteľa F. P., r.č. XXXXXXX/XXX, identifikačný údaj klienta XXX XXX, číslo konta XXXXXXXXXXXX, vydaných spoločnosťou V., prevedených na bežný účet F. P. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX a sporiaci účet F. P. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného - Slovenská republika, v zastúpení Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42499500, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaní H. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. XXX, V. D., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., ul. E. C. XXXX/X, Ing. E. P., nar. XX.XX.XXXX v L. X. L., trvale bytom V., M. XXXX/X, Ing. J. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., J. XXXX/X, Ing. B. Y., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., J. XXXX/X, spod obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR, sp. zn. VII/1 Gv 238/09, z 15.07.2011 pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, ktorý mali spáchať tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku, oslobodzujú, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaní H. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. XXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX vo Y. F., okres V., trvalé bytom P. XX, okres K., spod obžaloby prokurátora ÚŠP GP SR, sp. zn. VII/1 Gv 5/08, z 21.06.2010 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z., ktorý mali spáchať tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku, oslobodzujú, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Na hlavnom pojednávaní 03.02.2015, ktorého sa nezúčastnili ospravedlnení obžalovaní (E. P., G. P., Ing. C. H., V. D., Ing. E. P., Ing. B. Y.), obhajcovia (JUDr. Ján Gereg a JUDr. Rudolf Turanský, ktorých zastupovali splnomocnení obhajcovia so súhlasom dotknutých obžalovaných), po vyhlásení tohto rozsudku a po poučení o práve podať proti nemu riadny opravný prostriedok prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátorka alebo ÚŠP) zahlásila odvolanie do výrokov o vine, treste a do výrokov o oslobodení. Prítomní obžalovaní H. L., C. R. a Ing. J. F. sa vzdali práva podať odvolanie. Obžalovaná A. V. o termíne tohto hlavného pojednávania nebola vyzrozená a ani sa ho nezúčastnila (č.l. 19 078). Rozsudok bol doručený všetkým procesným stranám - prokurátorky 05.05.2015, obžalovaným: H. L. a V. D., obom zhodne 06.05.2015, Ing. E. P., Ing. B. Y. a Ing. J. F., všetkým zhodne 07.05.2015, Ing. C. H. 11.05.2015, C. R. 12.05.2015, A. V. 13.05.2015, G. P. 19.05.2015 a E. P. 22.05.2015, obhajcom JUDr. Petrovi Púchovskému 04.05.2015, JUDr. Jánovi Geregovi a Mgr. Matúšovi Gémešovi, obom zhodne 05.05.2015, JUDr. Rudolfovi Turanskému, JUDr. Ľubomírovi Kisačovi a JUDr. Kamilovi Bereseckému, všetkým zhodne 06.05.2015 a JUDr. Ondrejovi Mularčíkovi 11.05.2015.

Rozsudok odvolaním napadli obžalovaní E. P. a G. P. prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Gerega 05. a 21.05.2018, 01., 08.06.2015, 28.12.2015, 15. a 25.07.2016 a 30.011.2016 a obhajca doc. JUDr. Tomáš Strémy, PhD. 22.10.2018, A. V. prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Pandu 03.06.2015, Ing. C. H. prostredníctvom obhajcu JUDr. Rudolfa Turanského 21.05.2015 a osobne aj 18.06.2015.

Vyjadrenie k odvolaniu prokurátorky podali obžalovaní E. P. a G. P. prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Gerega 11.06.2015, Ing. Ján P. a Ing. B. Y. prostredníctvom obhajcu JUDr. Ľubomíra Kišaca 02.07.2015 a V. D. a Ing. J. F. prostredníctvom obhajcu JUDr. Kamila Bereseckého 14.10.2015, v ktorých navrhli odvolanie prokurátora zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.

V odôvodnení odvolania prokurátorka navrhla odvolania obžalovaných E. a G. P., Ing. C. H. zamietnuť podľa § 319 Tr. por., pričom obširne poukázala na skutkový stav vyplývajúci z zákonne vykonaných dôkazov získaných v súlade so zákonom.

Odvolanie prokurátorka podala proti oslobodzujúcej časti rozsudku, a to v neprospech obžalovaných H. L., V. D., Ing. E. P., Ing. J. F., Ing. B. Y., a C. R., ktorí boli spod obžaloby oslobodení podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo preukázané, že skutok spáchali obžalovaní. Výrok o oslobodení obžalovaného C. R. obžaloba nenapáda, čo potvrdzuje aj právoplatné uznesenie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25.06.2015 (ktoré toho istého dňa nadobudlo aj právoplatnosť), sp. zn. BB-4 T 27/2011, ktorým podľa § 312 ods. 4 Tr. por. zobral na vedomie späťvzatie odvolania prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry

Slovenskej republiky, v časti týkajúcej sa obžalovaného C. R..

V dôvodoch tohto odvolania prokurátorka ďalej uviedla, že prvou obžalobou prokurátorky z 21.06.2010, sp. zn. VII/1 Gv 5/08 (hrnce) boli na Okresnom súde Nitra žalovaní obžalovaní E. P., G. P., H. L., Ing. C. H., C. R. a A. V. pre trestný čin podvodu organizovanou skupinou podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej vete označenej obžaloby.

Druhou obžalobou prokurátorky z 15.07.2011, sp. zn. VII/1 Gv 238/09 (handry) boli na špecializovanom trestnom súde žalovaní obžalovaní E. P., G. P., H. L., pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a obžalovaní V. D., Ing. E. P., Ing. J. F., Ing. B. Y. pre pomoc k trestnému činu podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Uznesením špecializovaného trestného súdu z 15. mája 2012 bolo trestné stíhanie z oboch podaných obžalôb spojené na spoločné konanie vedené pod jednou, sp. zn. BB-4 T 27/2011, pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v časti štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., túto zmenu právnej kvalifikácie týkajúcej sa obžalovaných E. P., G. P. a Ing. C. H., obžaloba nenamieta.

Prokurátorka nezákonnosť senátu nenamietala. Navrhla, aby Najvyšší súd SR ako odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine obvinených H. L., Ing. B. Y., Ing. E. P., V. D. a Ing. J. F. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaní v odvolaniach napadli všetky výroky, ktoré sa ich dotýkajú. Poukázali na nedostatočne zistený skutkový stav, hodnotenie vykonaných dôkazov súd hodnotil jednostranne v ich neprospech, súd nevykonal nimi navrhované dôkazy a dôkaznú núdzu, resp. nedostatočne objasnené skutočnosti súd vyplňal svojimi vlastnými úvahami. Znalecké dokazovanie bolo nedostatočné, znalecké posudky si odporovali, čo súd neobjasnil, ale vychádzal z vlastných výpočtov. Namietajú, že v spise nie je založený šanon P 194 a doklady vyhotovené zrejme znaleckým ústavom za účelom stotožnenia spoločností, nie je možné považovať za zákonne získaný dôkaz, pretože znalecký ústav k tomu nie je oprávnený. Neboli brané do úvahy rozdielne nákupné a predajné ceny v tuzemsku a v zahraničí a asymetrický model DPH uplatňovaný v rokoch 2002 - 2003. Výpočet výšky škody je nesprávny. V dôsledku čoho je použitá právna kvalifikácia skutkov nesprávna. Vinu obvinených súd založil na nezákonných dôkazoch, okrem iného aj tých, ktoré boli získané od orgánov Ukrajiny a Maďarska. Súd sa taktiež dôsledne nevysporiadal s ich obhajobou. Totožnosť skutkov v uzneseniach o vznesení obvinenia, obžalobách a napadnutom rozsudku nie je zachovaná. Uložené tresty sú nezákonné. Taktiež namietali, že vo veci rozhodoval nezákonný senát 4 T hoci podľa rozvrhu práce mal rozhodovať senát 3 T, ktorý už predtým rozhodol o odmietnutí obžaloby. Navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie, v konečnom dôsledku sa domáhajú oslobodenia spod obžaloby. Navrhli odvolanie prokurátora zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (ďalej len najvyšší súd alebo odvolací súd, resp. nadriadený súd, v zmysle § 315 Tr. por.) po zistení, že odvolania podali osoby na to oprávnené, na mieste na to určenom a splňajú náležitosti predpísané zákonom (§ 307 ods. 1, § 309 ods. 1, § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), skúmal, či opravné prostriedky boli podané včas. Dospel k záveru, že odvolania obžalovaných týkajúce sa nezákonného senátu sú dôvodné. Na podklade ostatných odvolacích dôvodov obžalovaných a prokurátora odvolací súd nemohol preskúmať napadnutý rozsudok, ako bude na to poukázané nižšie.

Z trestného spisu pod sp. zn. BB-3 T 27/2009 (zv. 47, čl. 8641- 8733) je zrejmé, že obžaloba Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 08.12.2008, sp. zn. VII/1 Gv 5/08-34, proti obvineným E. P., G. P., H. L., Ing. C. H., C. R. a A. V. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr.

zák. č. 140/1961 Zb v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák., u obvinenej A. V. vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z., na tam uvedenom skutkovom základe (týkajúci sa „hrncov" zn. BergHOFF), bola podaná na Špecializovaný trestný súd v Pezinku 8.12.2008 a bola elektronicky pridelená do senátu 3 T pod sp. zn. BB-3 T 34/2008 (čl. 8741, konkrétne pridelenie sudcovi tohto senátu v spise chýba), v ktorej konal predseda senátu JUDr. Ján Hrubala a členovia tohto senátu JUDr. Ján Giertli a JUDr. Zdenka Cabanová, pričom tento senát na neverejnom zasadnutí (čl. 8798-8812) uznesením zo 07. mája 2009, sp. zn. BB-3 T 34/08, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s poukazom na § 16 ods. 1 písm. b/ Tr. por. túto trestnú vec U. a spol. vedenú na ŠTS v Pezinku pod sp. BB-3 T 34/2008, pre trestný čin podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, postúpil na prejednanie a rozhodnutie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Nitra, nakoľko špecializovaný trestný súd na prejednanie tejto veci nie je príslušný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. júna 2009.

Spis bol predložený Okresnému súdu Nitra 24.06.2009 (čl. 8816), kde bola ešte toho dňa elektronicky pridelená pod sp. zn. 4 T 100/2009. Senát tohto okresného súdu na neverejnom zasadnutí uznesením 13.08.2009, sp. zn. 4 T 100/2009, podľa § 243 ods. 1, § 245 ods. 2 Tr. por. per analógiám podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť na konanie v trestnej veci proti E. P. a spol. pre trestný čin podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4 T 100/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.08.2009. Spis bol 28.09.2009 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v spore o príslušnosť, ktorý uznesením z 20.10.2009, sp. zn. 4 Ndt 12/2009 (čl. 8832 - 8837), rozhodol podľa § 22 ods. 1 Tr. por. tak, že vecne príslušným na vykonanie konania je špecializovaný trestný súd.

Predmetná vec bola 01.12.2009 predložená opätovne na ŠTS v Pezinku, kde bola ešte toho dňa elektronicky pridelená do senátu 3 T pod sp. zn. BB-3 T 27/2009 (opäť chýba pridelenie veci konkrétnemu sudcovi, zv. 48, čl. 8840). Senát 3 T v zložení predseda senátu JUDr. Ján Hrubala a členovia senátu JUDr. Zdenka Cabanová a JUDr. Ján Giertli na neverejnom zasadnutí 17.12.2009 uznesením, sp. zn. BB-3 T 27/2009 (čl. 8847), podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. obžalobu prokurátora ÚŠP GP Slovenskej republiky z 08.12.2008, sp. zn. VII/1 Gv 5/08-34, ktorú podal na ŠTS v Pezinku na tam uvedenom skutkovom základe, ktorým mali obvinení E. P., G. P., H. L., Ing. C. H., C. R. a A. V. spáchať trestné činy podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. a podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z., obvinená A. V. formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z., odmieta a vec vracia prokurátorovi, nakoľko v konaní zistil závažné procesné chyby, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. januára 2010.

Spis bol prokurátorovi vrátený 05.02.2010 (zv. 49, čl. 8862), ktorý 23.06.2010 podal na Okresný súd Nitra obžalobu z 21.06.2010, sp. zn. VII/1 Gv 5/08-80, na obvinených E. P., G. P., H. L., Ing. C. H., C. R. a A. V. pre skutky tam uvedené („hrnce" zn. BergHOFF, ide o totožné skutky ako v prvej obžalobe) kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z., v časti štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. Vec bola generátorom pridelená do senátu pod sp. zn. 4 T 109/2010 (zv. 50, čl. 9041), ktorý na neverejnom zasadnutí 20.01.2012, po predbežnom prejednaní obžaloby uznesením, sp. zn. 4 T 109/2010, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obvineného E. P. a spol. postúpil ŠTS v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ako súdu príslušnému na prejednanie veci, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. marca 2012.

Na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica bol spis doručený 14. marca 2012, kde bol generátorom pridelený do senátu 4T a bol vedený pod sp. zn. BB-4 T 12/2012, s pridelením veci predsedovi senátu JUDr. Michalovi Trubanovi (zv. 52, čl. 9257-9258). Predseda senátu 21. marca 2012 (čl. 9259-9260) oznámil predsedovi špecializovaného trestného súdu, že vec nebola pridelená senátu 4 T v súlade s Rozvrhom práce ŠTS na rok 2012, nakoľko podľa oddielu VI. ods. 1 - „Osobitné spôsoby pridelenia veci

náhodným výberom pomocou aplikácie" - ak je opätovne podaná obžaloba alebo návrh na dohodu o vine a treste po tom, čo bola obžaloba odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi ÚŠP GP SR (§ 241 ods. 1 písm. f/, § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por.), bude pridelená tomu senátu, ktorý vo veci rozhodol pôvodne. Vec sa zapisuje v súdnom registri pod novou značkou. Z toho dôvodu navrhol, aby opatrením predsedu súdu bola vec pridelená senátu 3 T.

Z úradného záznamu predsedu súdu z 21. marca 2012 pod sp. zn. BB-3 T 10/2012, (čl. 9262) vyplýva, že táto vec bola omylom pridelená do senátu 4 T, ide o mylný zápis a vec bola 21. marca 2012 pridelená senátu, ktorý vo veci rozhodoval pôvodne, t.j. senátu 3 T pod sp. zn. BB-3 T 10/2012, čo potvrdzuje výstup z generátora (čl. 9263).

Predseda senátu JUDr. Roman Púchovský, ktorému bola elektronicky pridelená vec pod sp. zn. BB-4 T 27/2011, v ktorej 18. júla 2011 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ďalšiu obžalobu z 15.07.2011, sp. zn. VII/1 Gv 238/09-1739, na obvinených E. P., G. P. a H. L. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a na obvinených V. D., Ing. E. P., Ing. J. F. a Ing. B. Y. pre pomoc k trestnému činu podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tam uvedenom skutkovom základe (týkajúci sa „handier“), podal 22. marca 2012 (zv. 52, čl. 9264) predsedovi senátu 3 T JUDr. Jánovi Hrubalovi návrh na spojenie vecí (BB-3 T 10/2012 a BB-4 T 27/2011) na spoločné prejednanie a rozhodnutie v zmysle § 18 ods. 1 Tr. zák., pretože skutky uvedené v oboch obžalobách tvoria jeden skutok pokračujúceho trestného činu podvodu.

JUDr. Ján Hrubala ako predseda senátu 3 T dňa 03. apríla 2012 (čl. 9265) požiadal predsedu súdu o vyjadrenie v rámci dohľadu nad súdnymi oddeleniami súdu, o zaujatia stanoviska k dvom rozdielnym stanoviskám predsedov senátov, pričom zo svojho pohľadu presadzoval, aby uvedené veci spojil senát 4 T, ktorému vec (BB-4 T 27/2011) napadla dátumovo (18.07.2011) ako prvá. Do senátu 3 T napadla nie pôvodná vec (8.12.2008, sp. zn. BB-3 T 34/2008, resp. 01.12.2009, sp. zn. BB-3 T 27/2009), ale nová vec 21.03.2012, sp. zn. BB-3 T 10/2012, nakoľko obžaloba bola postúpená z okresného súdu. Poukázal pritom na ustanovenia § 21 ods. 3 Tr. por., § 152 ods. 1 Výhlášky MS SR 543/2005 Z.z. o Spravovacom poriadku a kancelárskom poriadku pre okresné, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, § 1, § 32 ods. 2, § 53 ods. 1 písm. a/, písm. b/, § 74 ods. 1 písm. e/, § 136 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a tiež aj na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. III. ÚS 76/2001, III. ÚS 165/2004, II. ÚS 64/1999, podľa čoho je potrebné rozlišovať, ktorá vec je staršia a ktorá novšia a ako sa v takých veciach postupuje pri ich spájaní na spoločné konanie. V závere poukázal tiež aj na to, že vec, sp. zn. 3 T 10/2012, ak by sa posudzovala sama o sebe, ide o vec, na prejednanie ktorej špecializovaný trestný súd nie je ani vecne príslušný, a preto jediný úkon, na ktorý by takýto senát mohol byť zmocnený, je vytýčenie neverejného zasadnutia o postúpení veci príslušnému súdu a následné rozhodnutie vo veci.

Opatrením z 12. apríla 2012 pod sp. zn. BB-3 T 10/2012 (čl. 9269) predseda súdu rozhodol, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. BB-3 T 10/2012, obv. E. P. a spol., ktorá bola uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4 T 109/2010, zo dňa 20. januára 2012 podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpená Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci je príslušný konať pôvodne určený senát 4 T, ktorému bola vec pridelená dňa 14. marca 2012 o 14:51:18 hod. prostredníctvom elektronickej podateľne pod sp. zn. BB-4 T 12/2012.

Predseda senátu 4 T dňa 24.04.2012 (čl. 9272) predložil spis, sp. zn. BB-4 T 12/2012, členovi senátu JUDr. Romanovi Púchovskému s tým, aby túto vec spojil s predtým pridelenou vecou pod sp. zn. BB-4 T 27/2011, ktorá nebola ešte skončená. Senát 4 T v zložení predseda senátu JUDr. Roman Púchovský a členovia senátu JUDr. Zdenka Cabanová a JUDr. Michal Truban uznesením z 15.05.2012, sp. zn. BB-4 T 27/2011 (čl. 9273) podľa § 21 ods. 3 Tr. por. trestnú vec vedenú na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-4 T 27/11, pre skutky tam uvedené (textil), kvalifikované u obvinených E. P., G. P. a H. L. ako trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr.

zák. č. 140/1961 Zb. a u obvinených V. D., Ing. E. P., Ing. J. F. a Ing. B. Y. ako pomoc k trestnému činu podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. s trestnou vecou vedenou na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-4 T 12/2012, pre skutky tam uvedené (hrnce), kvalifikované u obvinených E. P., G. P., H. L., Ing. C. H., C. R. a A. V. ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb v znení zákona č. 171/2003 Z.z., spojil na spoločné konanie, pretože sú splnené podmienky spoločného konania. Celá trestná vec bude ďalej vedená pod sp. zn. BB-4 T 27/2011.

Najvyšší súd na prvom mieste poukazuje na platný a účinný Rozvrh práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2012. V ňom ustanovenie oddielu VI. ods. 1 - „Osobitné spôsoby pridelenia vecí náhodným výberom pomocou aplikácie“ ak je opätovne podaná obžaloba alebo návrh na dohodu o vine a treste, po tom, čo bola obžaloba odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi ÚŠP (§ 241 ods. 1 písm. f/, § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por.), bude pridelená tomu senátu, ktorý vo veci rozhodoval pôvodne. Vec sa zapisuje v súdnom registri pod novou značkou.

V zmysle oddielu VI. ods. 4 ak senát rozhodne o spojení vecí do jedného konania, pripojené veci sa vyznačia v súdnom registri ako veci vedené pod spisovou značkou tej veci, ku ktorej boli pripojené, a to až do jej skončenia. Novšia vec sa pripája k staršej veci.

Podľa oddielu VI. ods. 8 ak bola vo veci vyslovená miestna alebo vecná nepríslušnosť a nadriadený súd vyslovil na návrh súdu, ktorému bola vec postúpená, že na konanie nie je vecne alebo miestne príslušný, vec bude zapísaná do súdneho registra tomu senátu, ktorý vyslovil nepríslušnosť pod novou spisovou značkou.

Odsek 9 oddiel VI. Ustanovuje, že ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát podľa pôvodného pridelenia.

V zmysle oddielu VI. ods. 10 ak nemožno zapísať veci podľa bodov 1 až 9 pôvodnému senátu, pretože senát v pôvodnom zložení neexistuje, pridelia sa senátu, v ktorom je podľa rozvrhu práce zaradený sudca, ktorý bol určený ako spravodajca pôvodného senátu. Ak tento sudca prestal byť sudcom, bol pridelený na iný súd, alebo vec nemožno prideliť senátu, v ktorom je zaradený sudca spravodajca z iných dôvodov, vec sa pridelí senátu, do ktorého sú zaradení ostávajúci členovia pôvodného senátu. Inak sa vec pridelí náhodným výberom.

Predseda súdu úradným záznamom v súlade s ustanovením VI. oddielu ods. 1, ods. 9 Rozvrhu práce ŠTS na rok 2012 určil, že zákonným senátom na prejednanie a rozhodnutie veci obvineného E. P. a spol. je senát 3 T a nie senát 4 T, ktorému bola vec omylom pridelená. Táto vec bola 21. marca 2012 o 12:15:21 hod. pridelená senátu 3 T pod sp. zn. BB-3 T 10/2012.

Odvolačný súd na podklade spisu má za to, že takéto rozhodnutie predsedu súdu bolo zákonné a takto určený senát je súladný so zákonom. Naplnil sa tým ústavný príkaz, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi v zmysle článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Ústavný princíp zákonného sudcu (rovnako aj senátu a súdu) je nenahraditeľnou podmienkou riadneho výkonu súdnej moci, lebo dotvára a upevňuje sudcovskú nezávislosť a predstavuje pre každého účastníka konania rovnakú záruku, že na rozhodnutie jeho vecí sú povolané súdy a sudcovia podľa vopred určených zásad, t.j. procesných pravidiel tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelenia súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber súdu a sudcov na konkrétny prípad. Ústavný princíp zákonného sudcu nemožno žiadnym spôsobom obchádzať i keby dôvody na to boli akékoľvek.

Úvahy predsedu senátu 3 T sú v rozpore s platným a účinným rozvrhom práce (procesné pravidlo a zásada pevného pridelovania) a predseda súdu ich nemal akceptovať. Došlo tým k právnej neistote, priesťahom v súdnom konaní a závažným pochybnostiam o takto novo určenom senáte. O tom svedčia aj odvolacie námietky obvinených. Opätovná zmena senátu nemá ani oporu v rozvrhu práce a v zákonoch, na podklade ktorých bol vydaný. Predseda senátu 3 T argumentoval prevažne spojením vecí, ktoré postupne napadli do rôznych senátov, čo prioritne upravuje Trestný poriadok. Opatrením predseda súdu sa môže meniť rozvrh práce s účinnosťou do budúcnosti, nikdy nie do minulosti, a to za predchádzajúceho prerokovania v sudcovskej rade súdu, inak by dochádzalo k nepredvídateľným zmenám v určovaní zákonného sudcu a senátu. Pokynmi predsedu súdu je možné meniť aj elektronicky - generátorom už pridelenú vec, ak sa zistí, že pridelenie nebolo v súlade s platným a účinným rozvrhom práce, čo je zrejme aj z ustanovenia ods. 9 oddielu VI. Rozvrhu práce.

Okrem toho na vydanie opatrenia predsedu súdu neboli splnené ani podmienky stanovené rozvrhom práce v oddieloch IX. a X. na zmenu rozvrhu práce. Ak by boli splnené podmienky oddielu VI. ods. 9 a zároveň aj podmienky na opätovnú (v poradí už 3) zmenu senátu, mohla (ale aj nemuselo) nastať iba na podklade pokynu predsedu súdu a nie opatrením.

Pre úplnosť odvolací súd vo všeobecnosti upozorňuje, že rozvrh práce je svojou povahou procesná norma, ktorá sa aplikuje podľa jednotlivých príslušných ustanovení na pridelovanie nových, starých a opätovne podaných vecí. Ak by také ustanovenie chýbalo, analogicky sa vec pridelí podľa takého ustanovenia, ktoré je najbližšie na pridelenie veci (obdobné) a súčasne je objektívnejšie, spravodlivejšie, rešpektujúce ústavný princíp zákonného sudcu.

Navyše zmena v pridelovaní predmetnej veci nebola vôbec potrebná, lebo predseda súdu už určil, že jej prvé pridelenie bolo mylné a s poukazom na platný a účinný rozvrh práce zákonným senátom je senát 3 T, ktorému bola aj vec následne zákonným spôsobom v súlade s rozvrhom práce pridelená. Platný a účinný rozvrh práce totiž bez akýchkoľvek pochybností riešil situáciu ako postupovať v prípade, keď na súd opätovne napadla vec, o ktorej už rozhodoval senát 3 T, ktorého zloženie sa nezmenilo. Tvrdenie, že nejde o opätovný nápad veci, o ktorej už bolo predtým rozhodnuté senátom 3 T, pretože vec bola postúpená z okresného súdu, je obchádzaním ústavného princípu zákonného sudcu. Novo podaná obžaloba, aj keď cez okresný súd, sa týka tých istých obvinených, ktorí sa mali dopustiť tých istých skutkov, ktoré so skutkami v inej obžalobe podanej na ŠTS súvisia a tvoria jeden pokračujúci trestný čin, ako to má na mysli ustanovenie § 18 ods. 4 Tr. por. Príslušnosť ŠTS je tým daná, čo vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2009, sp. zn. 4 Ndt 12/2009, a následne aj z uznesenia okresného súdu o postúpení veci ŠTS z 20.01.2012, sp. zn. 4 T 109/2010. Nepochybne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo záväzné aj pre prokurátora, ktorý mal obžalobu podať na ŠTS a nie na okresný súd. V zmysle § 21 ods. 3 Tr. por. je možné spojenie vecí na spoločné prejednanie a rozhodnutie ak sú preto dané podmienky spoločného konania a boli podané samostatné obžaloby.

V odvolaní je preskúmaný napadnutý rozsudok a konanie ktoré mu predchádzalo, a to na podklade odvolaní prokurátora a obvinených, ktorí napadli aj to, že v ich veci rozhodol nezákonný senát. Najvyšší súd sa s týmito námietkami obžalovaných stotožnil, pretože z uvedeného je evidentné, že vo veci konal a rozhodol jednoznačne nezákonný senát, čo je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku a súdneho konania, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 316 ods. 3 písm. a/ Tr. por. Podľa tohto ustanovenia odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

V dôsledku uvedeného to teda znamená, že súd prvého stupňa - špecializovaný trestný súd - senát 3 T bude povinný vykonať celé dokazovanie odznovu a k doposiaľ vykonanému dokazovaniu nesmie prihliadať. Aj v dôsledku tejto nezákonnosti dochádza a dôjde k ďalším priesťahom vyložene zavinené špecializovaným trestným súdom.

Odvolací súd za daného stavu sa nemohol, okrem už uvedeného zaoberať odvolacími námietkami

prokurátora a obvinených, teda preskúmať napadnutý rozsudok v rozsahu podaných odvolaní, pretože by tým prejudikoval, ako má byť vo veci rozhodnuté, čo je neprípustné.

Z opatrnosti najvyšší súd vo všeobecnosti upozorňuje, že v novom konaní sa zákonný senát musí vysporiadať so všetkými odvolacími námietkami obvinených a prokurátora, a to už počas nového dokazovania. Týka sa to najmä znaleckého dokazovania, kde súd sám nemôže dopĺňať závery znaleckých posudkov, ale v prípade nejasností je povinný vyžiadať si doplnok k znaleckému posudku, resp. nový znalecký posudok. Rozsah skrátenia dane alebo neodvedenia dane, resp. daňového podvodu je otázkou viny a úmyselného zavinenia, a to aj v prípade, že konanie páchatel'a má byť posúdené ako podvod v zmysle § 250 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Preto súd rozhodujúci v trestnom konaní posudzuje túto otázku samostatne, a to aj v prípade, ak príslušný orgán o daňovej povinnosti i o výške dane už právoplatne rozhodol. Rozhodnutie tohto orgánu berie súd do úvahy a hodnotí ho pri svojom rozhodovaní rovnako ako každý iný dôkaz v rámci postupu podľa § 2 ods. 12 Tr. por. Nárok štátu na zaplatenie dane nie je nárokom na náhradu škody spôsobenej trestným činom skrátenia dane, resp. podvodom v otázkach daní, ale nárokom vyplývajúcim priamo zo zákona. Daňový orgán nie je možné pripustiť do trestného konania ako poškodeného a nie je možné rozhodovať o jeho uplatnenom nároku na náhradu škody ani v negatívnom zmysle. Súd nemôže prehliadať dvojité postihovanie páchatel'a, ktorý podvodom spáchal daňový únik, ak bol zaň postihnutý pokutou aj zdanením zo strany daňového orgánu a za to isté konanie by mal byť postihnutý aj v trestnom konaní. K nezákonným dôkazom nemôže prihliadať a dôkaznú núdzu nesmie preklenovať vlastnými úvahami. Ak sa dokazovaním nepodari objasniť niektoré skutočnosti musí rešpektovať zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného. V pozornosti nového senátu musí byť aj otázka zachovania totožnosti skutku od vznesenia obvinenia až po podanie obžaloby, ako na to upozornili odvolatelia.

V rámci tohto konania odvolací senát, sa už nemôže zaoberať trestnou vecou právoplatne oslobodeného C. R., ktorý odvolanie nepodal a prokurátorka odvolanie vo vzťahu k tejto osobe vzala späť, čo bolo uznesením prvostupňového súdu vzaté na vedomie. Ustanovenie § 316 ods. 3 a § 324 Tr. por. totiž neumožňuje zrušenie už právoplatného výroku o oslobodení, pretože by to nebolo v prospech právoplatne oslobodenej osoby. Nezákonnosť v tomto smere, t.j. že rozhodol nezákonný senát je možné napraviť iba mimoriadnym opravným prostriedkom a nie v odvolacom konaní.

Nereagovaním na to, že vo veci konal a rozhodol nezákonný senát by v budúcnosti mohlo vyvolať úspešné podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Zhora uvedených dôvodov najvyšší súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania v merite veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok.