

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/158/2018
Identifikačné číslo spisu: 1193897921
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1193897921.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T., bývajúcej v U., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Margita Lonská, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kalinčiakova 25, proti žalovaným 1/ Z., bývajúcej v U., 2/ J., bývajúcemu v W., 3/ Z. bývajúcemu v U. zastúpených advokátkou JUDr. Evou Kubaskou, so sídlom v Bratislave, Miletičova 3/A, 5/ StaRP a. s., so sídlom v Bratislave, Exnárova 2, zastúpenej JUDr. Danielou Grančákovou, so sídlom v Bratislave, P. Horova 22, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 159/1993, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2017 sp. zn. 8 Co 55/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

Žalovanej 5/ sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo 7. novembra 2016 č. k. 10 C 159/1993-635 rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 99,42 % a žalovaná 5/ nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. marca 2017 sp. zn. 8 Co 55/2017 na odvolanie žalobkyne potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

3. Okresný súd Bratislava I uznesením z 8. júna 2017 č. k. 10 C 159/1993-670 opravil rozsah nároku na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania uvedeného v I. výroku uznesenia zo 7. novembra 2016 č. k. 10 C 159/1993-635 tak, že „Žalovaní v 1., 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 99,44 %“.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd

napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/ a 3/ nemajú nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

5. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ vo vyjadrení k dovolaniu žiadali dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

6. Žalovaná 5/ sa k dovolaniu nevyjadřila.

7. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

9. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ CSP. Podľa § 421 ods. 2 CSP ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

10. Napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).

11. Dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. c/ CSP. Dovolací súd pripomína, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa Civilného sporového poriadku nie je prípustné dovolanie proti uzneseniu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Žalovanej 5/ náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.