

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200104.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Q., toho času Centrum pre deti a rodiny V. Z. K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Q., o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e u mal. P. Z., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny vo V. Z. K., L.. C.. L. XX, V. Z. K..

Matka mal. dieťaťa j e p o v i n n á platiť výživné na mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny vo V. Z. K. začínajúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č. k. 6P/8/2022 - 9 zo dňa 19.01.2022 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej P. Z., nar. XX.XX.XXXX, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v podnete uviedol, že maloleté dieťa pochádza z družného vzťahu matky, A. Z., nar. XX.XX.XXXX a doposiaľ neuvedeného otca. Matka sa po pôrode vzdala maloletého dieťaťa, ušla z nemocnice a následne pred pracovníkmi SPODaSK dňa 09.06.2021 podpísala súhlas na osvojenie dieťaťa s odôvodnením, že sa o maloletú nedokáže postarať, nakoľko v celodennej starostlivosti už má jedno maloleté dieťa, maloletú L.. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, s bratom a so svojím maloletým dieťaťom v trojizbovom dome zariadenom potrebným, základným nábytkom. Hygiena a čistota domácnosti sú na nízkej úrovni. Rodina žije v stiesnených podmienkach. Pre ďalšie maloleté dieťa nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie, zároveň nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie mal. P. do náhradnej starostlivosti. Mal. P. bola Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/93/2021 zo dňa 13.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2021 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. Z. K.. Spoluprácou s Centrom pre deti a rodiny V. Z. K. možno konštatovať, že maloletá v súčasnosti napreduje v rámci svojich možností, absolvuje viaceré odborných vyšetrení, pravidelne rehabilituje. Maloletá si však vyžaduje naďalej mimoriadnu starostlivosť s intenzívnym cvičením.

3. Matka sa k predmetu konania nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Kolízny opatrovník odporúčal nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti, uznesením o začatí konania bez návrhu zo dňa 19.01.2022, rodného listu mal. dieťaťa, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/93/2021 a z neho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletá P. Z. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený.

7. Z vyhlásenia - súhlasu na osvojenie dieťaťa je zrejmé, že matka A. Z., nar. XX.XX.XXXX slobodne súhlasila s osvojením dieťaťa, narodeného XX.XX.XXXX.

8. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/93/2021-14 zo dňa 13.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú P. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. Z. K.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že po pôrode matka maloletého dieťaťa dala súhlas na osvojenie maloletej P. bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka, ako ani nikto z príbuzných neprejavoval o maloleté dieťa záujem.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa maloletá P. narodila z 2. gravidity matky. Matka sa jej po pôrode vzdala, ušla z nemocnice a následne dňa 09.06.2021 podpísala pred pracovníkmi SPODaSK súhlas na osvojenie dieťaťa. Matka ako dôvod svojho konania uviedla neschopnosť postarať sa o ďalšie maloleté dieťa, nakoľko je v nepriaznivej životnej, sociálnej a ekonomickej situácii. Matka doposiaľ svoj postoj k maloletej P. nezmenila, žiadnym spôsobom neprejavila o maloletú záujem, rovnako ani nikto z príbuzných. Matka maloletej má ešte ďalšie maloleté dieťa, L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Žijú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi mal. P., s A. Z., nar. XX.XX.XXXX a so Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, spolu s ich mal. dieťaťom P. Z., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva 3-izbový murovaný dom, v ktorom je zavedená elektrina a voda. Hygiena a čistota domácnosti je na nízkej úrovni, adekvátne však prostrediu, v ktorom rodina žije. Stará matka maloletej P. je nezamestnaná, lieči sa na cukrovku a na zvýšený krvný tlak, vybavuje si invalidný dôchodok, starý otec je poberateľom invalidného dôchodku, nakoľko má zdravotné problémy so zrakom a je pravidelne sledovaný v kardiologickej ambulancii. Príbuzní matky maloletej P. vzhľadom na ich zdravotné problémy a finančnú situáciu by nedokázali matke maloletej P. vypomáhať so starostlivosťou o ďalšie maloleté dieťa, pomáhajú jej aj so starostlivosťou o maloletú L.. Matka maloletej P. poberá rodičovský príspevok vo výške 280,- EUR mesačne a prídavok na dieťa vo výške 25,88,- EUR mesačne, stará matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,88,- EUR mesačne a starý otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320,- EUR mesačne. Rodina má bežné výdavky. V spolupráci s Centrom pre deti a rodiny V. Z. K. bolo zistené, že maloletej v Centre pre deti a rodiny V. Z. K. je poskytovaná starostlivosť v špecializovanej skupine s opatrovateľskou starostlivosťou. Postupne priberá na váhe, napreduje v psychomotorickom vývine rámci svojich schopností a možností, pravidelne rehabilituje pomocou Vojtovej metódy a je sledovaná vo viacerých odborných ambulanciách - kardiológia, neurológia, metabolická ambulancia, fyziatrisko-rehabilitačná ambulancia, kde absolvuje pravidelné kontrolné vyšetrenia. Jej detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. V.ň. Podľa jej lekárskej správy o zdravotnom stave mal. dieťaťa zo dňa 02.12.2021, možno konštatovať, že jej zdravotný stav si naďalej bude vyžadovať mimoriadnu starostlivosť s intenzívnym cvičením a je predpoklad zaostávania vo vývine. Výsledky genetických a metabolických vyšetrení ešte nie sú k dispozícii, definitívna diagnóza, ktorá je príčinou stavu dieťaťa zatiaľ nebola stanovená. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odporúčajú súdu nariadiť nad výchovou maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. S poukazom na ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. V zmysle § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,87,- eur.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že toho času najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa je nariadenie ústavnej starostlivosti.

22. Súd môže zveriť maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a

ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

23. Súd s prihladnutím na vykonané dokazovanie nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej P. Z. v Centre pre deti a rodiny V. Z. K.. Takéto riešenie považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloleté dieťa bolo na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. Z. K., nakoľko matka maloletého dieťaťa po pôrode dala súhlas na osvojenie maloletej P. bez vzťahu k určitým osvojiteľom, z dôvodu nepriaznivej životnej, sociálnej a ekonomickej situácie. Matka po umiestnení maloletej do Centra pre deti a rodiny neprejavila o maloletú žiadny záujem, svoj postoj k maloletej nezmenila. O maloletú neprejavil záujem ani nikto z príbuzných. Matka nemá zabezpečené vhodné sociálne a bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko rodina žije v stiesnených podmienkach. Keďže matka o dieťa neprejavila záujem, rovnako ani nikto z príbuzných maloletého dieťaťa neprejavil záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

24. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na maloleté dieťa v minimálnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny V. Z. K., berúc do úvahy jej osobné, zárobkové a majetkové pomery. Matka maloletého dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 280,- EUR mesačne a prídavok na dieťa vo výške 25,88,- EUR. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Výška minimálneho výživného predstavuje toho času sumu 29,87,- EUR.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.