

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721200181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: A. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 25.069,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 25.069,62 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25.015,54 eur od 4.7.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z a m i e t a nárok v časti úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 23.816,62 eur od 4.7.2018 do zaplatenia.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou elektronicky tunajšiemu súdu dňa 20.1.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 25.069,62 eur so zmluvnými úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 23.816,62 eur od 4.7.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.015,54 eur od 4.7.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 24.1.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 25.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 96 mesačných splátok vo výške 352,15 eur, t.j. celkom 33.806,40 eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2017. Na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému úver tak, že dňa 24.2.2017 previedol peňažné prostriedky na účet žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný do dnešného dňa časť dlžnej sumy vo výške 2.530,05 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 3.7.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 25.069,62 eur (23.816,62 eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 1.198,92 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,08 eur z titulu

dĺžných poplatkov za odklad mesačnej splátky úveru, 40,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Mailovým podaním žalovaný uviedol, že sa nachádza v zlej finančnej situácii, preto žiadal, aby súd vyhovel jeho žiadosti o vytýčenie pojednávania v čase, keď sa bude nachádzať na Slovensku, keďže pracuje v zahraničí. Uviedol, že pokiaľ by súd rozhodol v jeho neprítomnosti, aby rozhodol o výške splátok, ktoré by sa snažil splácať. Chcel sa zúčastniť pojednávania z dôvodu, aby mohol dohodnúť výšku splátok s tým, že svoj dlh uznáva voči žalobcovi.

4. Súd mailovým podaním zo dňa 2.11.2021 vyzval žalovaného, aby súdu uviedol a predložil listinné dôkazy o jeho príjmoch a výdavkoch za účelom posúdenia výšky požadovaných splátok.

5. Žalovaný listinné dôkazy ohľadom príjmov a výdavkov nepredložil. Pojednania dňa 27.1.2022 sa nezúčastnili procesné strany, právny zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere, prehľad o debetných a kreditných operáciách, oznámenie o vyhlásení splatnosti, doručka, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

7. Dňa 24.1.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Zmluvné strany sa dohodli, že žalobca poskytne žalovanému finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 25.000,- eur za účelom pôžičky Cetelem, Pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver. Zmluvné strany si dohodli výšku úrokovej sadzby 7,90 % ročne fixnú s tým, že žalovaný mal splácať mesačné splátky v počte 96 s výškou mesačnej splátky 352,15 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná v čase uzavretia zmluvy na 8,19 %, odplata 7,90 %. Celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala suma 33.806,40 eur. Splatnosť mesačnej splátky si zmluvné strany dohodli k 15. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 15.2.2025. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver za účelom pôžičky Cetelem. Keďže si žalovaný neplnil mesačné splátky riadne a včas, žalobca zosplatnil úver v celosti dňa 3.7.2018. Zosplatnenie úveru žalobca zaslal žalovanému na poštovú prepravu dňa 3.7.2018.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzavretá dňa 24.1.2017.

15. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 25.000,- eur. Uvedený úver mal žalovaný splácať v mesačných splátkach v počte 96 splátok po 352,15 eur mesačne s tým, že celkové náklady celého úveru predstavovali 33.806,40 eur. Súd vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor, podrobil zmluvu prieskumu neprijateľných zmluvných podmienok s tým, že RPMN bola vypočítaná správne po preskúmaní súdom.

16. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 7,90 % ročne s tým, že podľa priemerných úrokových sadzieb z úverov v mesiaci január 2017 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti nad 5 rokov úrok 8,98 % ročne, teda viac, ako bolo v zmluvne dohodnuté. Úrok bol v súlade s priemernými úrokovými mierami z úverov pre bankové subjekty.

17. Súd preto zamietol v prevyšujúcej časti zmluvné úroky.

18. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

19. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

20. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

21. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 15.3.2017, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 15.3.2017, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súd v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

23. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu,

ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

24. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a č. 87/1995 Z. z..

25. Žalobca mal nárok iba na úrok z omeškania, ktorý mu patrí zo zákona za omeškanie po zosplatnení úveru a tento súd priznal po zosplatnení úveru a to odo dňa 4.7.2018 do zaplatenia.

26. Podľa § 517 ods. 1,2 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd priznal zákonný úrok z omeškania po zosplatnení úveru v zákonnej výške, ktorý žalobcovi patrí zo zákona.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd zaviazal neúspešného žalovaného na náhradu trov konania v celom rozsahu.

33. Súd nemal dôvod rozhodnúť o splátkach, keďže si žalovaný nesplnil povinnosť a nepredložil listinné dôkazy, ani neuviedol svoje príjmy a výdavky, z ktorých by súd mohol vychádzať pri určení výšky splátok pre žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.