

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010610  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2219010610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci proti obžalovanému C. P., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.5.2021, č.k. 1T/99/2019-238, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.1.2022 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný:

C. P., rodený P., nar. XX.XX.XXXX v R. P., trvale bytom G., G. P. č. XXX, okres Dunajská Streda, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce odsudzuje:

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, s použitím §§ 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4, 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje

- výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/2/2019 zo dňa 15.5.2019 a

- výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.5.2021, č. k. 1T/99/2019-238 súd uznal obžalovaného C. P. za vinného, že

od presne nezistenej doby do dňa 10.08.2018 do 07:51 hod. na doposiaľ nezistenom mieste si od neznámeho muža za sumu 10,-- Eur obstaral platobnú kartu Maestro číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú U. bankou, a.s., R. M. X, Q., k účtu č. P.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriacemu alebo nej poškodenej T. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. ulica XXX/X, B. a prostredníctvom tejto karty neoprávnene uhradil platbu za tovar dňa 10.08.2018 o 07.51 hod v predajni COOP Jednota Dunajská Streda vo výške 18,-- Eur, čím alebo nej poškodenej T. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. ulica XXX/X, B. spôsobil celkovú škodu vo výške 18,-- Eur,

teda neoprávnenne si obstaral a použil platobný prostriedok, čím spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 4 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 18T/2/2019 zo dňa 15.5.2019 vo výroku o treste. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie iba prokurátor a to v neprospech obžalovaného, proti výroku o treste. Odvolanie odôvodnil v písomnom podaní zo dňa 8.6.2021, v ktorom uviedol:

3. S výrokom o treste uloženom obžalovanému sa nestotožňujem. V označenej trestnej veci Okresný súd Dunajská Streda pri ukladaní súhrnného trestu nezohľadnil rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018, právoplatné dňa 27.12.2018, ktoré síce bolo trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T 2/2019 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 07.06.2019 vo výroku o treste zrušené, no keďže bol v prejednávanej trestnej veci uložený súhrnný trest práve vo vzťahu k rozhodnutiu 18T/2/2019, tak bolo povinnosťou Okresného súdu Dunajská Streda zrušiť aj rozhodnutie 4T/129/2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby Krajský súd v Trnave zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede v časti výroku o treste a aby následne v zmysle § 322 ods. 3 rozhodol sám rozsudkom vo veci.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti;

ak však zruší hoci aj len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na jeho zrušenie podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Po preskúmaní napadnutého výroku, v rozsahu podaného odvolania a z dôvodov v ňom uvedených, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Rozsudkom citovaným v odseku 1 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania tam citovaného prečinu. Prvostupňový súd odôvodnil rozhodnutie o treste tak, že zistil, že obžalovaný ku dňu hlavného pojednávania bol súdne trestaný 9-krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/131/2016 dňa 8.1.2020 podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a mal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka. Predtým bol súdne trestaný Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 18T/2/2019 zo dňa 15.5.2019 podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, pri súčasnom zrušení Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018 vo výroku o treste. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má 6 záznamom o priestupkoch posledný zo dňa 2.8.2018 za nepoužitie bezpečnostného pásu.

8. Prvostupňový súd ďalej uviedol, že pri výmere výšky a druhu trestu vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., zväziac pritom stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistil, že v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona možno vyhodnotiť jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa obžalovaného a účinnú ľútosť a v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona možno vyhodnotiť dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený. Súd poukázal na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a zväzil, že uvedený skutok obžalovaný spáchal dňa 10.8.2018 a vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 18T/2/2019 bol vyhlásený Trestný rozkaz dňa 15.5.2019, pričom tento trestný rozkaz obžalovaný osobne prevzal 5.6.2019, ktorým trestným rozkazom inak bol zrušený, vzhľadom na uložený súhrnný trest, výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018 a boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby postačí na jeho nápravu a prevýchovu. Zároveň zrušil predchádzajúci Trestný rozkaz č. 18T/2/2019 zo dňa 15.5.2019 vo výroku o treste a obžalovaného v prípade právoplatnosti tohto rozsudku zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

9. Zistenia uvedené v predchádzajúcom odseku považuje odvolací súd za správne, no závery, ku ktorým súd dospel za neúplné.

10. Skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný prvostupňovým súdom za vinného napadnutým rozsudkom, sa časovo zbieha s trestnou činnosťou, za ktorú bol odsúdený skôr, v konaní Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/2/2019. Obžalovanému bol teda správne ukladaný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest, podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona. Tak ako to správne uviedol prokurátor vo svojom odvolaní, povinnosťou prvostupňového súdu bolo, pri zrušení výroku o treste uloženého obžalovanému treste trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/2/2019 zo dňa 15.5.2019, doručeným (s účinkom vyhlásenia rozsudku) dňa 5.6.2019, zrušiť aj výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018.

11. Pokiaľ boli trestné činy obžalovaného, prejednávané v konaniach Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/129/2018 a sp. zn. 18T/2/2019 v súbehu a medzi spáchaním skutku, pre ktorý bol uznaný za vinného v napadnutom rozsudku a dňom 12.12.2018 (vyhlásenie rozsudku v konaní pod sp. zn. 4T/129/2018) nedošlo k žiadnemu odsúdeniu, sú trestné činy zo všetkých troch konaní v súbehu. Rozhodnutie o súhrnnom treste tak, ako to urobil prvostupňový súd napadnutým rozsudkom by znamenalo, že by „obživlo“ odsúdenie vykonané rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/129/2018 zo dňa 12.12.2018 a tam uložený trest by mu nebol započítaný do výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, čo by bolo zjavne v neprospech obžalovaného.

12. Preto odvolací súd vyhovel odvolaniu prokurátora a namietanú chybu napravil tak, že zrušil napadnutý výrok o treste a sám rozhodol o uložení súhrnného trestu, pri súčasnom zrušení oboch výrokov o trestoch v zbiehajúcich sa konaniach.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.