

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Urtos/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 6018010007
Dátum vydania rozhodnutia: 07.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6018010007.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD. v trestnej veci odsúdeného Z. M. pre prečin výtržníctva podľa § 358 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2018 v Bratislave, o žiadosti odsúdeného Z. M. na navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. apríla 2018, sp. zn. 3Ntc/2/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. sa navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. apríla 2018, sp. zn. 3Ntc/2/2018 nepovoľuje.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „krajský súd“) rozsudkom zo 4. apríla 2018 sp. zn. 3Ntc/2/2018, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 549/2011 Z. z.) rozhodol, že rozsudok Okresného súdu v Kolíne z 5. októbra 2017, sp. zn. 4T/71/2017, právoplatný dňa 6. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prahe zo 6. decembra 2017, sp. zn. 12To/468/2017, ktorým bol občan Slovenskej republiky Z. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., okres X. S., S., uznaný vinným v bode 1), 2) rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 358 ods. 1 českého Trestného zákona, v bode 1), 2) rozsudku z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 21 ods. 1, § 146 ods. 1 českého Trestného zákona, v bode 2) rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 353 ods. 1 českého Trestného zákona a v bode 3) rozsudku z pokusu zločinu ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 21 ods. 1, § 145 ods. 1 českého Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov sa na území Slovenskej republiky uznáva a vykoná s tým, že odsúdený bude pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol odsúdenému Z. M. riadne doručený vo Väznici Horný Slavkov v Českej republike dňa 26. apríla 2018, podal odsúdený odvolanie odôvodnené podaním z 30. augusta 2018 (č. l. 104-105) a podaním doručeným 25. júla 2018 (č. l. 91) odsúdený požiadal o navrátenie

lehoty na podanie odvolania v zmysle § 64 Tr. por. Svoju žiadosť odsúdený odôvodnil tým, že mal byť nesprávne poučený krajským súdom o lehote na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný v tejto veci na rozhodnutie o odvolaní, preskúmal žiadosť odsúdeného Z. M. o navrátenie lehoty, ako aj súvisiaci spisový materiál a dospel k záveru, že podmienky na povolenie jej navrátenia nie sú splnené.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že povolenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku je podmienené v prvom rade tým, že obvinený zmeškal túto lehotu z dôležitých dôvodov. Za také sa v súlade s ustálenou súdnou praxou považuje napr. udalosť majúca povahu „vis maior“, vyššej moci objektívne brániacej odsúdenému podať včas opravný prostriedok (napr. požiar, povodeň, snehová kalamita) v lehote stanovenej zákonom. Zároveň však musí byť splnená i ďalšia podmienka a to, že obvinený požiadal o navrátenie lehoty do troch dní od odpadnutia prekážky, pre ktorú lehotu zmeškal.

V posudzovanej veci nie sú splnené podmienky na navrátenie lehoty na podanie odvolania, a to z nasledujúcich dôvodov:

Odsúdený odôvodnil svoju žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania tým, že mal byť „zle“ poučený krajským súdom. Nesprávne poučenie nadriadený súd nezistil, naopak zistil, že odsúdený bol poučený v súlade ustanoveniami § 15 ods. 5 zákona č. 549/2011 Z. z. a § 309 Tr. por. Tým pádom nie je opodstatnený samotný dôvod žiadosti. Zároveň je žiaduce k dôvodu žiadosti odsúdeného uviesť, že nesprávne poučenie o opravnom prostriedku (ani v prípade, ak by sa tak skutočne stalo), nie je možné pokladať s poukazom na ustanovenie § 316 ods. 2 Tr. por. za dôležitý dôvod v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. Podľa § 316 ods. 2 Tr. por., totiž ak by bol býval odsúdený aj nesprávne poučený o opravnom prostriedku a riadiac sa nesprávnym poučením by podal odvolanie, tak jeho odvolanie by nemohlo byť zamietnuté ako oneskorene podané. Inak povedané, za vyššie uvedených podmienok (podanie odvolania spravujúc sa nesprávnym poučením) by zostala lehota na podanie odvolania odsúdenému zachovaná. V danom prípade však odsúdenému bol rozsudok krajského súdu doručený, v rozsudku bol náležite poučený (§ 15 ods. 5 zákona č. 549/2011 Z. z. a § 309 Tr. por.) o prípustnosti opravného prostriedku (odvolanie), o lehote na jeho podanie (15 dní), o začatí plynutia lehoty na podanie odvolania (od oznámenia rozsudku), o mieste podania (Krajský súd Banská Bystrica), účinkoch odvolania (odkladný účinok), ako aj o neprípustnosti niektorých dôvodov odvolania (nemožnosť napadnúť dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané v inom členskom štáte).

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd nezistil žiadny dôležitý dôvod pre navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. apríla 2018, sp. zn. 3Ntc/2/2018, a preto navrátenie lehoty na podanie odvolania odsúdenému Z. M. nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.