

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Urto/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6018010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6018010007.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD. v trestnej veci odsúdeného Z. M. pre prečin výtržníctva podľa § 358 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2018 v Bratislave, o odvolaní odsúdeného Z. M. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. apríla 2018, sp. zn. 3Ntc/2/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného Z. M. sa zamieta.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „krajský súd“) rozsudkom zo 4. apríla 2018 sp. zn. 3Ntc/2/2018, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 549/2011 Z. z.) rozhodol, že rozsudok Okresného súdu v Kolíne z 5. októbra 2017, sp. zn. 4T/71/2017, právoplatný dňa 6. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prahe zo 6. decembra 2017, sp. zn. 12To/468/2017, ktorým bol občan Slovenskej republiky Z. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., okres X. S., S., uznaný vinným v bode 1), 2) rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 358 ods. 1 českého Trestného zákona, v bode 1), 2) rozsudku z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 21 ods. 1, § 146 ods. 1 českého Trestného zákona, v bode 2) rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 353 ods. 1 českého Trestného zákona a v bode 3) rozsudku z pokusu zločinu ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 21 ods. 1, § 145 ods. 1 českého Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov sa na území Slovenskej republiky uznáva a vykoná s tým, že odsúdený bude pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol odsúdenému Z. M. riadne doručený vo Väznici Horný Slavkov v Českej republike dňa 26. apríla 2018, podal odsúdený odvolanie odôvodnené podaním zo dňa 30. augusta 2018 (č. l. 104-105) v podstate tým, že krajský súd si neoveril kde a ako bol zaradený do výkonu trestu v Českej republike, čím sa jeho postavenie zhoršilo. Ďalej namieta, že mu je vyčítaná

minulosť, že bol už vo výkone trestu napriek tomu, že v Českej republike bol vedený ako prvýkrát trestaný a aj prvýkrát vo výkone trestu. Ďalej poukázal na to, že čin spáchal v čiastočnej pričetnosti, preto nemohlo ísť o úmyselný trestný čin, čo uznal aj krajský súd v Prahe. Preto žiada o nápravu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) preskúmal na podklade tohto odvolania vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanovením § 316 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie síce podala oprávnená osoba proti rozsudku, proti ktorému ho podať mohla, avšak oneskorene.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. súd rozhodne o tom, či sa rozhodnutie uzná a vykoná na neverejnom zasadnutí po písomnom vyjadrení prokurátora. Súd rozhodne rozsudkom.

Podľa § 15 ods. 5, veta prvá zák. č. 549/2011 Z. z. proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený alebo prokurátor.

Podľa § 29 zák. č. 549/2011 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 2 Tr. por. odvolací sú zamietne odvolanie okrem iného vtedy, ak bolo podané oneskorene. Ako oneskorene nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti odvolateľa, pričom jeho rovnopis obsahujúci zákonu zodpovedajúce poučenie, že proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený do 15 dní od jeho oznámenia, mu bol doručený vo Väznici Horný Slavkov v Českej republike dňa 26. apríla 2018. Je teda zrejmé, že obžalovaným 3. septembra 2019 (prípadne aj 25. júla 2018, kedy požiadal o navrátenie lehoty) podané odvolanie, bolo podané oneskorene, pretože lehota na jeho podanie márne uplynula 11. mája 2018 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. mája 2018.

Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než odvolanie odsúdeného Z. M. bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého rozsudku a bez preskúmania správnosti postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ako oneskorene podané zamietnuť (§ 316 ods. 1 Tr. por.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.