

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tost/44/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2018014399  
Dátum vydania rozhodnutia: 7. novembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2018014399.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2018 v Bratislave, v trestnej veci vyžiadanej osoby M. I. v konaní o návrhu prokurátora na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu, o sťažnosti vyžiadanej osoby M. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2018, sp. zn. 3Ntc/19/2008, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby M. I. sa z a m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trnave uznesením z 2. októbra 2018, sp. zn. 3Ntc/19/2018, podľa § 22 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v aktuálnom znení (ďalej len zákona o EZR) rozhodol, že sa európsky zatýkací rozkaz, ktorý vydal Okresný súd Uherské Hradište, Česká republika 20. júna 2018 pod sp. zn. Nt 7004/2018, vykoná. Vyžiadaná osoba M. I. podal proti uzneseniu sťažnosť, ktorú dodatočne odôvodnil tým, že žiada, aby mu bolo umožnené trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 21. novembra 2017, sp. zn. 2T/116/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 18. októbra 2018, sp. zn. 5To/28/2018 vykonať, dožadujúc sa v podstate postupu podľa § 29 ods. 1 zákona o EZR. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti vyžiadanej osoby podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť M. I. nie je prípustná. Podľa § 22 ods. 7 zákona o EZR proti rozhodnutiu krajského súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu je prípustná sťažnosť vyžiadanej osoby len pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 23 ods. 1, sťažnosť má odkladný účinok; sťažnosť prokurátora je prípustná pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 23 alebo ak rozhodnutím o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu bol porušený tento zákon; sťažnosť má odkladný účinok. Podľa § 23 ods. 1 zákona o EZR vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu sa odmieta, aka) sa na trestný čin, pre ktorý bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, vzťahuje amnestia, ktorá bola udelená v Slovenskej republike, a slovenský právny poriadok upravuje právomoc slovenských orgánov na trestné stíhanie tohto trestného činu, b) vykonávajúci justičný orgán má informáciu, že konanie vedené v niektorom členskom štáte proti vyžiadanej osobe pre ten istý skutok právoplatne skončilo odsudzujúcim rozsudkom, ktorý bol už vykonaný, v súčasnosti sa vykonáva, alebo už nemôže byť vykonaný podľa právnych predpisov

členského štátu, v ktorom bol vynesенý,c) vyžiadaná osoba nie je podľa právneho poriadku Slovenskej republiky z dôvodu jej veku trestne zodpovedná za konanie, pre ktoré bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, d) skutok, pre ktorý bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, nie je trestným činom podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a nejde o konanie podľa § 4 ods. 4 a 5; vo vzťahu k daniam, poplatkom, clám alebo k mene nie je možné odmietnuť výkon európskeho zatýkacieho rozkazu iba preto, že právny poriadok Slovenskej republiky neupravuje rovnaký druh daní alebo ciel alebo neobsahuje rovnaké ustanovenia týkajúce sa daní, poplatkov, ciel alebo meny ako právny poriadok štátu pôvodu,e) vykonávajúci justičný orgán zistil, že trestné stíhanie alebo výkon trestu odňatia slobody vyžiadanej osoby sú premlčané podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a na stíhanie trestného činu je daná právomoc slovenských orgánov podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, alebo f) súd na základe postupu podľa § 21a rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, na základe ktorého bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, do Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že M. I. v písomnej sťažnosti neuplatnil žiaden zo zákonných dôvodov uvedených v § 23 ods. 1 zákona o EZR, pre ktorý by mohlo dôjsť k odmietnutiu vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu. Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby M. I., bez jej meritórneho preskúmania, podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol, keďže nie je prípustná.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.