

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/36/2018
Identifikačné číslo spisu: 2114012131
Dátum vydania rozhodnutia: 13. novembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2114012131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obžalovanému B. W. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 13. novembra 2018 v Bratislave, o návrhu obžalovaného B. W. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného B. W. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3To/99/2018 sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trnave (ďalej tiež „krajský súd“) je pod sp. zn. 3To/99/2018 vedené konanie o odvolaní obžalovaného B. W. (ďalej tiež „obžalovaný“) proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 5. apríla 2018, sp. zn. 2T/137/2014. Krajský súd v Trnave v predmetnej veci nariadil verejné zasadnutie na 25. októbra 2018, na ktorom obžalovaný vzniesol generálnu námietku voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. Podľa názoru obžalovaného koná krajský súd voči obžalovanému zaujato, pretože v predchádzajúcom priebehu konania senát krajského súdu zrušil (z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia - pozn. nadriadeného súdu) rozsudok Okresného súdu Trnava (č. l. 213), ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby. V podstate z uvedeného dôvodu navrhol obžalovaný, aby bola jeho trestná vec bola odňatá Krajskému súdu v Trnave a prikázaná na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Trnave predložil návrh obžalovaného Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako najbližšie spoločne nadriadenému súdu (§ 23 ods. 1 Tr. por.), spolu s vyjadreniami sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že sa subjektívne necítia byť zaujatí pre svoj pomer k príslušnej trestnej veci, obžalovaného bližšie nepoznajú a ani nemajú žiadny relevantný pomer k ostatným stranám konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „nadriadený súd“) ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh odsúdeného na odňatie a prikázanie veci, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3To/99/2018. Treba zároveň zdôrazniť, že i keď zákon nespája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci iba so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale dôvodom takéhoto rozhodnutia je čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti, nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z už zmieneného ústavného

princípu, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inak povedané, sudcu možno vylúčiť z pojednávania a rozhodovania pridelenej veci, len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo, resp. vzbudzujú dôvodné pochybnosti, že jeho rozhodnutie tieto požiadavky spĺňať nebude. Pri posudzovaní (ne)zaujatosť sudcu sa pritom uplatňuje jednak subjektívny prístup, ktorý vychádza z osobného presvedčenia konkrétneho sudcu, ktorého osobná nezaujatosť (nestrannosť) sa predpokladá až dovtedy, kým sa nepreukáže opak, a jednak prístup objektívny, ktorý vyplýva z požiadavky, aby spravodlivosť bola nielen vykonávaná, ale musí sa i zdať, že je vykonávaná, a ktorého cieľom je preveriť, či existujú nejaké overiteľné skutočnosti spôsobilé vzbudiť pochybnosti o nezaujatosť sudcu. Vychádzajúc z vyššie uvedených všeobecných východísk je pre rozhodnutie v predloženej veci rozhodujúce, že z vyjadrení sudcov krajského súdu vyplýva, že sa subjektívne necítia byť v trestnej veci obžalovaného zaujatí, obžalovaného bližšie nepoznajú a nemajú žiaden relevantný pomer ani k inej strane konania. Zároveň niet objektívneho dôkazu o ich zaujatosti. Pokiaľ obžalovaný vyvodzoval zaujatosť všetkých sudcov krajského súdu iba z prechádzajúceho a pre neho nepriaznivého rozhodnutia (zrušenie oslobodzujúceho rozsudku pre nesprávne právne posúdenie správne zisteného skutku), tak iba táto skutočnosť ani z objektívneho hľadiska nevzbudzuje pochybnosti o zaujatosti všetkých sudcov krajského súdu, pretože 3-členný senát krajského súdu tak učinil v rámci plnenia prieskumnej povinnosti, keď v dôsledku podaného odvolania bol povinný preskúmať správnosť a zákonnosť všetkých výrokov rozsudku okresného súdu napadnutého odvolaním. Už len na okraj nadriadený pripomína, že návrhu na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., z dôvodu zaujatosti sudcov vecne a miestne príslušného súdu, by mohol nadriadený súd vyhovieť, ak by bol daný dôvod na vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Teda je potrebné zistiť existenciu pomeru odôvodňujúceho vylúčenie z rozhodovania a konania v prípade všetkých sudcov krajského súdu a nielen sudcov tvoriacich spolu jeden senát. Z vyššie uvedených dôvodov dospel nadriadený súd k záveru, že obžalovaným uvedený dôvod nepredstavuje dôležitý dôvod v zmysle podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného vedenú na Krajskom súde v Trnava pod sp. zn. 3To/99/2018, tomuto súdu neodňal.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.