

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/30/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7116011499  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. novembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7116011499.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného Q. Y. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 14. novembra 2018 v Bratislave, o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach, kde je vec v sťažnostnom konaní vedená pod sp. zn. 4 To 66/2018, na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Q. Y. a spol., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 To 66/2018 sa o d n í m a tomuto krajskému súdu a p r i k a z u j e sa Krajskému súdu v Prešove.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Košice II na hlavnom pojednávaní 25. apríla 2018 uznesením, sp. zn. 6 T 22/2017, podľa § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 9 ods. 1 písm. g/ Tr. por. per analógiám zastavil trestné stíhanie proti obžalovaným : Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v O. O., trvale bytom S., E. X, t.č. bytom S., Z. XX, U. I., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I. XX, Y. A., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., G. XX, stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., ktorý mali podľa bodu 1/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 1 Pv 976/06, zo dňa 12.12.2006 spáchať tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia na stranách 1 až 13, V. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Q. K. O., K. I. B. 1, t.č. bytom Q. K. O., K. Q. X a P. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom O. č. XXX, t.č. bytom S., O. X, stíhaných pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorý mali spáchať podľa bodu 2/ citovanej obžaloby tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia na strane 13, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva. Po vyhlásení tohto uznesenia v závere hlavného pojednávania v prítomnosti prokurátora, všetkých obžalovaných a ich obhajcov (poškodený nebol prítomný), prokurátor proti nemu zahlásil sťažnosť. Uznesenie bolo doručené prokurátorovi 10.05.2018, obžalovaným Q. Y., U. I. a P. Y., všetkým zhodne 15.05.2018, Y. A. 14.05.2018 a V. T. 31.07.2018, ich všetkým obhajcom zhodne 14.05.2018 a poškodenému 14.05.2018. Prokurátor sťažnosť odôvodnil 15.05.2018 (súdu doručená 16.05.2018), čo bolo na vedomie zaslané všetkým procesným stranám. Dňa 02.08.2018 boli spis, sp. zn. 6 T 22/2017, so sťažnosťou prokurátora predložené Krajskému súdu v Košiciach, kde je táto vec vedená pod sp. zn. 4 To 66/2018. Predseda senátu JUDr. František Ševčovič 26.10.2018 vec predložil Najvyššiemu súdu

Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo sťažnostný súd, resp. nadriadený - delegačný súd) s návrhom, aby táto vec bola odňatá Krajskému súdu v Košiciach a prikázaná inému súdu toho istého druhu. Zároveň priložil vyjadrenia 11 trestných sudcov krajského súdu (sudca JUDr. Ladislav Tomčovčík na dlhodobej dovolenke a sudkyňa JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková už bola vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného U. I. pod sp. zn. 7 Nto 4/2017, a to uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23.03.2017, sp. zn. 6 Nto 4/2017), v ktorých všetci zhodne uviedli, že obžalovaného U. I. poznajú, a s jeho rodičmi sú v priateľskom alebo v pracovnom vzťahu, nakoľko obaja sú zamestnancami súdu. Najvyšší súd preskúmal návrh predsedu senátu na delegáciu tejto trestnej veci a dospel k záveru, že tento návrh je opodstatnený. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho práv poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. Základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nie len objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok. Z predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že v predmetnej trestnej veci je obžalovaný aj U. I., ktorého rodičia sú zamestnancami Okresného súdu Košice I so sídlom v budove Krajského súdu v Košiciach, čo potvrdzuje aj vyžiadaná správa z tohto okresného súdu. Sudcovia trestného úseku Krajského súdu v Košiciach oznámili svoju zaujatosť pre vzťah k rodičom jedného z obžalovaných a niektorí z týchto sudcov oznámili svoju zaujatosť pre vzťah aj k tomuto obžalovanému. Niet pochybností o tom, že obdobnú zaujatosť by mohli oznámiť aj sudcovia občianskeho, obchodného a správneho úseku tohto krajského súdu. Aj keď by sudcovia Krajského súdu v Košiciach v tejto veci mohli konať a rozhodnúť objektívne a nestranne, v očiach verejnosti by nepochybne mohli vzniknúť pochybnosti o ich objektivite a nestrannosti práve pre uvedené, resp. uvedené vzťah - vzťahy. Najvyšší súd má za to, že v danom prípade nie je rozhodujúce to, či trestní sudcovia alebo ostatní sudcovia Krajského súdu v Košiciach sa subjektívne cítia, alebo necítia byť vo veci zaujatými v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por., a to bez zreteľa na ich profesionalitu v rozhodovaní. Pracovné a priateľské vzťahy s rodičmi jedného z obžalovaných, resp. poznanie sa s ich synom, je takou objektívnou skutočnosťou, ktorá v očiach obžalovaných v tejto veci, ale i verejnosti sa ich rozhodovanie nemusí javiť ako objektívne a nestranné. Ide o taký dôležitý dôvod, pre ktorý je potrebné realizovať odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a prikázať ju inému krajskému súdu, teda vec delegovať. V súvislosti s uvedeným najvyšší súd prihliadol aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej nezávislosť a nezaujatosť sudcov musí nielen existovať, ale sa tak musí aj javiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri zistení tohto dôležitého dôvodu na delegáciu, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňal vec Krajskému súdu v Košiciach a túto prikázal na konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove, ktorý je v blízkej vzdialenosti, dostupnej všetkým procesným stranám a zároveň vylučuje vzťahy medzi tam pôsobiacimi sudcami a obžalovanými. Takýto postup zabezpečí, aby súdne konania a rozhodnutia sudcov Krajského súdu v Prešove v danej veci bolo nielen objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa budú aj javiť navonok.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

